

Digitized by the Internet Archive
in 2011 with funding from
Research Library, The Getty Research Institute

INSCRIPTIONES ATTICAE

NUNC PRIMUM EX CL. MAFFEI SCHEDIS

IN LUCEM EDITAE

LATINA INTERPRETATIONE

BREVIBVSQVE OBSERVATIONIBVS

ILLVSTRATAE

A B

EDVARDO CORSINO

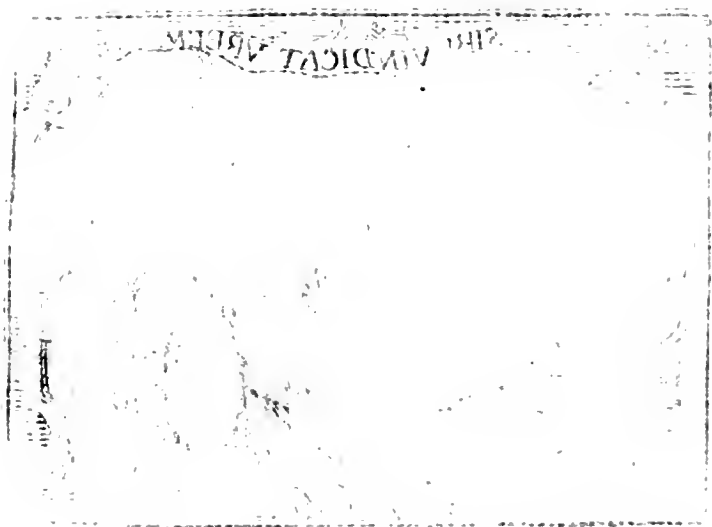
CLER. REGVL. SCHOLARVM PIARVM

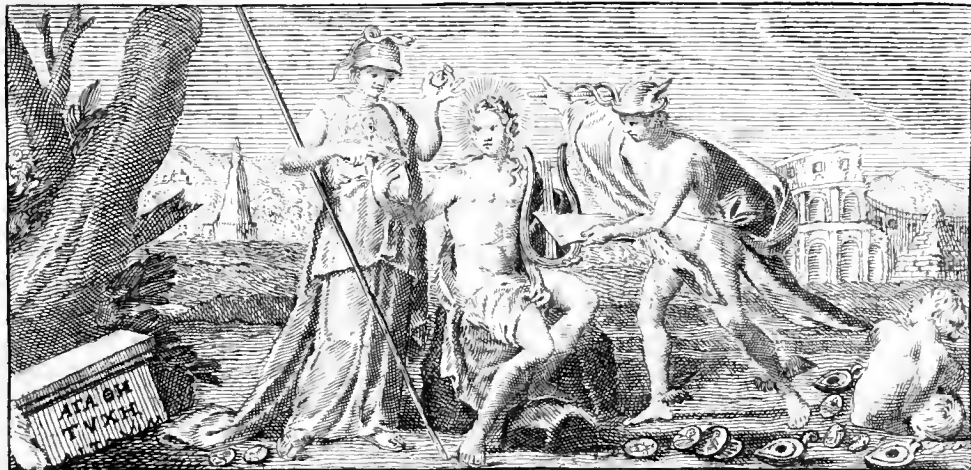
IN ACADEMIA PISANA PHILOSOPHIAE PROFESSORE.



FLORENTIAE ANNO MDCCCLII.
EX TYPOGRAPHIO IO: PAULI GIOVANNELLI

PRAESIDVM ADPROBATIONE.





ERVDITISSIMO VIRO
SCIPIONI MAFFEIO

EDVARDVS CORSINVS

CL. REG. SCHOLARVM PIARVM.



Ieri profecto vix poterat, MAFFEI doctissime, quin ego Verona tua Florentiam redux prolixiori quadam Epistola Te compellarem, eiusque temporis memor, quod tranquille suavissimeque de variis eruditae Antiquitatis generibus tecum loquendo discen-

doque traduxi, iterum fere de rebus ipsis cum absente quoque differerem, Tibique Inscriptiones Atticas latine nunc a me redditae, atque illustratas inscriberem. Novum hoc officii genus, novumque memoris gratique animi monumentum incredibilis hu-

manitas illa postulare propemodum videbatur, quae me nuper novis in dies, iisque gravioribus beneficiis cumulatissime devinxisti. Vt enim plurima, & eximia prorsus amoris, ac munificentiae tuae argumenta praeteream, quibus me tuis Aedibus exceptum omni comitatis, ac benevolentiae genere es prosequutus, illud optimo maximoque iure altius animo insedit, quod mihi Verona iam discessuro uberem illam Graecarum Inscriptionum seriem, quam diuturno plurimorum annorum studio, labore, sumptu diligenter undique comparaveras, atque in adversariis tuis eximio amoris sensu, quo praeclara id genus cimelia complecteris, servabas, humanissime concessisti; ut illae demum elegantiori, quo a me poterat, ordine dispositae, recensitae, latine redditae, ac illustratae publicam aliquando lucem adspicerent. Quod quidem amoris, ac munificentiae genus quam praeclarum sit facile profecto intelliget quicumque veterum monumentorum studio, atque amore ducatur, optimeque proinde noverit qua caritate, tacitoque voluptatis sensu diligere, tuerique consueverimus quaecumque maximis studiis, diuturnoque labore comparata sint; & quemadmodum ipse Cl. Martinii humanitatem iure meritoque laudaveras, qui Numismata quaedam ex ultimis Hispaniae finibus ad Te perferenda curaverat, ut illa accuratius inspicere, & explorari a Te possent, optimus quisque rerum aestimator maiorem humanitatis ac benevolentiae laudem Tibi deberi fatebitur, qui thesaurum hunc tuum sponte alacriterque mihi concesseris. Itaque maximas atque immortales gratias ea quoque de causa, Amicorum optime, ac beneficentissime, Tibi deberi intelligo, publiceque profiteor; memo-

rem.

remque animum meum quam potero illustrius testari satagam ubi Inscriptiones ipsas, quae nondum editae fuerint, atque in nuperrimis etiam Collectionibus desiderentur, in lucem proferam, iisque tercenas illas praefigam, quas ex variis Asiae Urbibus excerptas secundae *Asiaticarum Antiquitatum* Parti Chishullus reservaverat, ut in Apographo apparet, quod Cl. Meadii, & Burlingtoni opera a Te impetratum eleganterque dispositum accepi, ubi Inscriptiones illae latine a me redditae, variis in locis opportune recensitae, pristino candori, atque integritati restitutae, brevibusque observationibus illustratae iam fuerint. Nihil est autem cur ingentem hanc veterum Inscriptionum copiam, earumque praestantiam fusius exponere, vel memorare nunc velim, quum eadem Tibi acerrimo doctissimoque eruditae Antiquitatis iudici quam, cui maxime explorata fuerit; optimèque iam pridem ipse perspexeris e re futurum si haec pulcherrima tot illustrium monumentorum seges, quae post Sherardi, & Chishulli mortem tandiu delituerat, Eruditorum oculis exponeretur. Certe, quum plurimae ex Inscriptionibus illis in quadraginta fere Asiaticis Urbibus exscriptae fuerint, incredibile est sane quam multa ex iis repente nobis affulgeant, quibus Urbium ipsarum situs, origo, magistratus, instituta, mores, religio, Numina, ritus, heròes, praeclarique cives demonstrantur, adeoque ipsarum historiae feliciter, accurateque illustrandae uberrima lux affundatur. Quid vero quod in Marmoribus ipsis quorundam Mensium nomina haecenus incomperta nunc primum deteguntur, Iuliani anni forma in plerasque Orientis Urbes inventa demonstratur, Epochae ab Urbibus aliis adhibi-

tae confirmantur, atque Latina Inscriptio Stratoniceae posita, Graecisque pluribus admixta occurrit, in quarum rerum omnium venalium pretia florentibus adhuc Ethnicorum ritibus Caesaris alicuius imperio constituta nitide prolixèque leguntur? quod temporum illorum moribus apprime explorandis, simulque rusticae, & cupedinariae rei subrilis cognoscendae conferre plurimum poterit. Neque Asiaticas solum Inscriptiones, quae proxime Christianae Epochae initium consequuntur, in Schedis hisce tuis, MAFFEI praestantissime, inveni, quas Chishullus in altera sui operis Parte fuerat editurus; verum etiam nonnullas quoque observavi, quae Christianae Aerae cardinem praecedunt, adeoque ceteris a Chishullo, tunc editis coniungendae fuerant, nisi illae Sherardi studium, adeoque etiam Chishulli diligentiam effugissent. Ita Monumentis aliis, quae a Chishullo *Teia* dicuntur, quatuor aliarum Cretensium Urbium Psephismata in Teiorum gratiam edita ex Schedis tuis adiungi poterunt, quae quamvis alicubi mutila, & imperfecta sint, eximia tamen atque utilissima censeri debent; quemadmodum eiusmodi Scedarum praesidio nonnulla a Chishullo minus accurate feliciterque expressa facile corrigi, supplerique poterunt. Itaque, licet in quarto postremoque *Fastorum Atticarum* volumine contexendo distinear, subinde tamen ad Asiaticas Inscriptiones istas furtim delabor; eoque tum interpretando, tum illustrando sum progressus ut integrum hoc *Asiaticarum Antiquitatum* volumen brevi proditurum confidam. Interim tamen dum prolixius, atque, ut ingenue fatear, utilius, longeque iucundius hoc opus obsolvo, rem Tibi, Atticaeque Historiae, vel Antiquitatis cul-

cultoribus gratam me facturum putavi, si ex plurimis Graecis Inscriptionibus, quae Asiaticas longo ordine mox consequentur, nonnullas seligerem, quae Athenis excitatae fuerant, adeoque *Inscriptiones Atticae* inscribi possunt. Optime quidem novi quod ipsarum aliquae sola plerumque *Prytanum*, atque *Epheborum* Atheniensium nomina complectuntur; sed ipsae tamen, illarum instar, quas Sponius edidit, novam uberemque cognitionem suppeditant ubi veram Mensium Atticorum seriem, Tribuum Atheniensium, ac Prytaniarum ordinem, nova Eponymorum Archontum nomina nobis ostendunt, aliaque plura subinde in illis occurrunt, quae vel haecenus incomperta fuerant, vel inter dissidentes Cl. Virorum sententias ambigua videbantur. Ea quoque de causa tredecim Inscriptiones Atticas hic primum edere decrevi quod ipsarum praesidio plurima illustrari mireque confirmari posse deprehenderim, quae iampridem in Fastis Atticis contra Scaligerum, Meursium, Sigonium, Dodvellum, aliosque plures asserui. Nihil est tamen quod ad eiusmodi Inscriptiones maturius hic proferendas me acrius impulerit, quam vehemens atque ingenuus ardor, quo memorem Tibi, gratumque animum meum aliqua demum significatione ostendere testarique optaveram. Quamvis autem haec levior fortasse, longeque meritis in me tuis impar videatur, facile tamen hanc ipsam Tibi humanissimo viro probari posse putavi: quum praesertim hoc operis Te duce, Te auspice, Teque fautore munificentissimo a me susceptum Tibi uni maximo quocumque iure deberetur. Atque utinam quidem haec Sparta, quae maximo atque immortalis tuo munere mihi nunc contingit,

git, a Te ipso ornata, meritoque cultu decorata fuisse! ipsa nimirum studiorum tuorum ratio, temporisque opportunitas tulisset ut ab eruditae Antiquitatis, omnigenae eruditionis, sacris etiam Ecclesiasticae Historiae, ac Theologiae studiis, in quibus haecenus eximia cum laude versatus es, ad haec ipsa vetera Graecarum Urbium monimenta digressus acerrima ingenii vi, penitioris historiae cognitione, aureoque orationis cultu iis splendorem vitamque propemodum reddidisses! Quandoquidem vero gravissima studiorum aliorum genera, quibus assidue nunc occuparis, atque aetas ipsa vix patitur ut haec a Te ipso sperare nunc liceat, humanos, honestosque Lectores, Teque imprimis, Maecenas optime, quaeso obtestorque ut aequo animo feras si auspicio suffragioque tuo fretus huic operi manus admove-
rim.



I.

Athenis

in Ecclesia Deiparae

- . . . Μεινιωνος θελisci
 τούτης παντελειας ποπαν
 λονχοιν ικίλλον νηφαλιον
 βοηδρομιωνος πνεφθυιαιοερα
 5 αλεκτρυνα καρπος νεσπειρων πυρ
 αικευολσπενδων μελικρατον Ζιδη
 κιε ελφακλνυπε . . ο . τοσπρισ . .
 ονις χ . . και τοις αλλο . . οισανε . . .
 τναν ιωντος απολλωνι και αι . . διγη
 10 ερνονα . . . κιδισνθωφαλον και καθιεν
 δωλε . ενφαλον
 ατηριωνος διγεορτω ποπανο
 κοινηκιδιον οφεσφαλον οδεκομφαλο
 ναστον κληκιδιον επιτεπλασμενον
 15 τα καρτια νηφαλιον
 τοσιδεωνος η ισαμενε ποπανο
 οικιαιον δωδεκομφαλον κα . με
 ποσιδωνικαματηλονηφαλιον ου
 ανεμοις ποπλανον χθινικικαιον ορ
 20 αλον δωδεκομφαλον νηφαλιον
 γαμηνωνος κιττος εις διονυτου θυ
 ανοξστηριωνος ιερε . . εκλου τω
 λ . φη . ολιωνος ει κρενω ποπανι . .
 αωδεκομφαλον καθνιενον επι
 25 . . εις βουν χεινικιαιον ανυπε
 . . σκευυχιωνος βαπιοντος η
 κλει . . χαιθειω αλεκτορας βποπα
 . . οινκοςδωδεκομφαλα θρθομα
 ανυπ . . θετωε

Haecenus Epigraphae iisdem prorsus characteribus, vocum laciniis, literarum apicibus, atque lacunis accuratiffi-

me expressa, quae in Cl. Maffei Schedis, & Apographo reperiuntur. Eiusmodi vero diligentiam, ac fidem hic adhibendam esse putavi, ut perspicaciores alii, si libeat, ex apographo ipso meliorem, pleniorumque Marmoris sententiam inquirant; atque de locis illis iudicium ferant, in quibus Epigraphem, sublati alicubi erroribus, suppletisque lacunis, refingendam, maioriq; caractere ita exhibendam esse conicio.

- μεταΓΕΙΤΝΙΩΝΟΣ ΘΕΛΙΣΙ
 ΤΟΥΤΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΙΑΣ ΠΟΠΑΝΟΥ
 . . ΛΟΝ ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΝΗΦΑΛΙΟΝ
 ΒΟΗΔΡΟΜΙΩΝΟΣ ΠΝΕΦΘΙΛΑΙΟΣ ΡΑ
 5 ΑΛΕΚΤΡΙΟΝΑ ΚΑΡΙΟΣ ΝΕ ΣΙΕΙΡΩΝ ΠΥΡ
 ΑΙΚΕΤΟΣ ΣΠΕΝΔΩΝ ΜΕΛΙΚΡΑΤΩΝ ΖΙΔΗ
 . . ΚΙΕΛΦΑΚΑΛΑΝΤΗΡΕ . Ο ΤΟΣ ΟΠΡΙΣ . .
 . . ΟΝΙΣ Χ . . ΚΑΙ ΤΟΙΣ ΑΛΛΟΙΣ ΑΝΕ . .
 ΠΤΑΝΕΨΙΩΝΟΣ ΑΠΟΛΛΩΝΙ ΚΑΙ ΑΦΡΟΔΙΤΗ
 10 . . ΕΡΝΟΝΑ ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΟΡΘΟΝΦΑΛΟΝ ΚΑΙ ΚΑΘΙΝ
 . . ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ
 ΜΑΙΜΑΧΤΗΡΙΩΝΟΣ ΔΙ ΓΕΟΡΤΩ ΠΟΠΑΝΟΥ
 ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΟΡΘΟΝΦΑΛΟΝ ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ
 . . ΝΑΣΤΟΝ ΚΛΗΚΙΔΙΟΝ ΕΠΙΠΕΠΛΑΣΜΕΝΟΝ
 15 . . ΤΑ ΚΑΡΡΙΑ ΝΗΦΑΛΙΟΝ
 ΠΟΣΙΔΕΩΝΟΣ Η ΙΣΤΑΜΕΝΟΥ ΠΟΠΑΝΟΥ
 ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ ΚΑ . . ΜΕ . .
 ΠΟΣΙΔΩΝΙ ΚΑΜΑΤΗΔΟΥ ΝΗΦΑΛΙΟΝ ΟΥ .
 . . ΑΝΕΜΟΙΣ ΠΟΠΑΝΟΝ ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΟΡΘΟΥ
 20 ΦΑΛΟΝ ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ ΝΗΦΑΛΙΟΝ
 ΓΑΜΗΛΙΩΝΟΣ ΚΙΤΤΟΣ ΕΙΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ ΘΙΑΤΟΥ
 ΑΨΕΣΤΗΡΙΩΝΟΣ ΙΕΡΕ . . ΕΚΛΟΥΤΑΩ . .
 ΕΛΑΦΗΒΟΛΙΩΝΟΣ ΕΙ ΚΡΟΝΩ ΠΟΠΑΝΟΥ
 ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ ΚΑΘΙΝΕΝΟΝ ΕΠΙ
 25 . . ΕΙΣ ΒΟΥΝ ΧΟΙΝΙΚΙΔΙΟΝ ΑΝΤΗΡΕ . . .
 ΘΕΤΩΣ ΜΟΥΝΤΙΧΙ ΝΟΣ Β. ΑΠΙΟΝΤΟΣ ΗΡΑ
 ΚΛΕΙ . . ΧΑΙΘΕΙΩ ΑΛΕΚΤΟΡΑΣ Β ΠΟΠΑΝΟΥ
 ΧΟΙΝ.ΚΟΣ ΔΩΔΕΚΟΜΦΑΛΑ ΟΡΘΟΜΦΑΛΑ
 ΑΝΤΗΡΕ . . ΘΕΤΩΣ

Notae in Marmor I.

Quamvis eiusmodi Marmor, & ipsius Apographum maxima ex parte mutilum, mireque depravatum sit; nonnulla tamen ex illo facile exsculpi possunt, quae ex pluribus etiam monumentis aliis affulserant; ac plurima quoque deprehendi, quae haëtenus obscura, vel incomperta delituerant. Ac primo quidem in exesibus vitiatisque Marmoris versibus *novem* Atheniensium mensium nomina deprehendisse videor, quos eadem prorsus serie recensitos esse conspicio, quae in duobus Sponii Marmoribus a me iampridem editis ⁽¹⁾ observatur; ut proinde recentior illa mensium Atticorum series, quae ex Sponii Schedis affulserat, neque tamen haëtenus Eruditis omnibus probata fuit, Marmoris huius praesidio mirifice confirmetur. Duplicem Sponius Athenis Epigraphem exscripserat, in qua duodecim Attici menses ita numerati fuerant, ut *quarto* loco *Pyaneption*, mox *Maemaëterion* proximo quintoque collocetur. Itaque, cum pluribus Veterum testimoniis compertum foret in civilibus Atheniensium annis *Maemaëterionem* *quarto*, *Pyaneptionem* *quinto* demum loco numerari consuevisse, ut Petavius ⁽²⁾ contra Scaligerum ⁽³⁾ accuratissime demonstravit, veterem hanc mensium Atticorum seriem sequioribus demum temporibus mutatam esse Dodvellus partim ex ambiguis Plutarchi, Diodori, & Harpocratonis testimoniis, partim etiam ex duabus Sponii Inscriptionibus collegit, si nempe recte illas descripsit Auctor alioqui diligentissimus ⁽⁴⁾. Ac immerito quidem Sponii fidem, ac diligentiam hic Dodvello suspectam fuisse opportunius alibi in *Fastis Atticis* ⁽⁵⁾ demonstravi, simulque perspicuis, opinor, certisque characteribus ostendi ⁽⁶⁾ varietatem illam in civilibus Atheniensium annis, mensiumque situ primis solum Hadriani Caesaris temporibus inveciam esse, ut *Pyaneption* *quarto*, *Maemaëterion* *quinto* loco recenseretur, idemque civilis annus, qui olim a Gamelione, hiberno nimirum solstitio, moxque ab

a 2

He.

(1) Fast. Attic. Tom. II. pag. 171. & 183. (2) Doctr. Temp. Lib. I. c. 10. (3) De Emend. Temp. Lib. I. pag. 28. (4) Dissert. de Cyclis II. sect. 5. (5) Tom. I. pag. 64. (6) Tom. II. pag. 406.

Hecatombaeone, aestivoque solstitio inceperat, a Boëdromione potius, sive autumnali aequinoctio, auspicaretur. Argumentis aliis, quae paullo subtilius, ac fufius exposui, Marmoris huius auctoritas adiungi iam poterit, in quo proxime post Boëdromionem Pyanepsion, tum Maemacterion; mox Posideon recensetur; eadem nempe Atticorum mensium series, idemque situs asseritur, qui in duobus Sponii Marmoribus observatur.

Hoc uno tamen discrimine Marmoris nostri series a Sponiana diffidet, quod in utraque Sponii Inscriptione mensium series, adeoque civilis annus, a Boëdromione mense, veluti *primo*; exorditur; in nostra vero principi loco *Metagitnion* occurrit, quem *Hecatombaeon* in extrita iam evanidaque Marmoris fronte praecesserat; quemadmodum prorsus in extrema Marmoris parte *Thargelionis*, ac *Sciophorionis*, *undecimi* scilicet, ac *duodecimi* mensium nomina exciderunt. Certe varietas, ac discrimen illud argumento esse poterit Marmor ipsum ante Sponianas Epigraphes exaratum esse; iis nempe temporibus, quibus Maemacterion quidem in Pyanepsionis locum concesserat, nondum vero civilis anni principium ab Hecatombaeone mense ad Boëdromionem migraverat. Itaque, licet utrumque anno 3. Olymp. CCXXVII. contigisse coniecerim ⁽¹⁾, quo Hadrianus Augustus Athenas iussit, sacrisque Mysteriis Eleusine initiari voluit ⁽²⁾, proclivius est tamen asserere prius mensium ordinem, mox civilis anni cardinem mutatum esse; quumque Traiani Caesaris aetate Maemacterion quantum adhuc locum occuparet, incunte vero Antonini imperio in proximum quintumque locum descendisset, ut ex Harpocratonis aetate iam demonstravi, Marmoris nostri aetas Traiano posterior esse debet; quumque vicissim in illo mensium series non a Boëdromione, ut Hadriani, vel Antonini temporibus obtinuerat, sed ab Hecatombaeone mense, deducatur, aetas ipsa facile Antonino Caesare posterior esse non poterit. Hinc Marmoris huius aetas angustis sane terminis circumscribitur, quum neque Traiano antiquior, neque Antonino recentior admitti possit, sed Hadriani temporibus satis accommode concedatur; nisi fortasse quis temere suspicetur civilis anni cardine ad Boë.

(1) Tom. II. pag. 403. (2) Vid. Tom. II. pag. 107.

Boëdromionem translato, veterem tamen mensium seriem adhuc in Festis sacrisque ritibus obeundis servatam esse.

Ceterum in hac ipsa ferie *novem* Mensium Atticorum nomina nobis occurrere facile profecto intelliger quicumque vitiata Marmoris loca diligentius inspexerit, quae ex superstitibus vocum laciniis supplenda, ac refingenda putavi. Siquidem in 1. versu facile METAGEITNIONOS restitui debet; integrumque prorsus BOHADROMIONOS nomen in 4. reperitur. In 9. suspicabar APIONTOS haberi posse, quemadmodum prorsus in 26. legitur MOTNYXIONOS B APIONTOS. Omnibus tamen rite perpenſis legendum aſſero ΠΥΑΝΕΨΙΩΝΟΣ, quam praesertim in 12. versu Μαίμακθριώνος, in 16. ΠΟΣΙΔΕΩΝΟΣ perspicue reperiatur, atque inter utrumque *Pyanepſionis* mensis nomen inseri non possit. In 21. versu facile ΓΑΜΗΛΙΩΝΟΣ restitui debet, atque in aliis pone sequentibus ΑΝΘΕΣΤΗΡΙΩΝΟΣ, & ΕΛΑΦΗΒΟΛΙΩΝΟΣ. Neque solum mensium nomina, sed interdum etiam mensis dies exprimuntur, ut 16. versu legitur Ποσιδεῶνος ἡ Ἰσαμένης *Posideonis VIII. die*; in 23. Ελαφηβολιῶνος ΕΙ *Elaphebolionis XIV.* in 26. Μουνυχιῶνος Β ἀπίαντος *Munychionis XXIX.* Quinetiam facile characteres Θ in versu 1. ΔΓ in 12. ΙΕ in 22. mensium nominibus subiecti numerales dierum notae fortasse esse possunt, quod temere tamen affirmare vix possum. Haec, aliaque id genus perspicue ostendunt eiusmodi Marmor *Kalendarii* cuiusdam fragmentum esse, in quo menses, mensumve dies exprimebantur, quibus libationes, ac dona quaedam Diis oblata, vel offerenda fuerant. Ac certe quidem in 9. versu *Apollinis*, ac *Veneris*; in 18. *Neptuni*; in 21. *Bacchi*; in 23. *Saturni*; in 26. *Herculis* nomen occurrit; nec plurimum fortasse fallar si in 4. versu ΔΙΟΣ *Iovis*, in 19. *Ventorum* nomen indicatum dixerim.

Quod vero ad *libationes* attinet, ac varia donorum genera, quae in Marmore recensentur, quamvis mira perplexitas ex truncatis, vitiatisque vocibus oriatur, perspicue tamen πίπانون, χοινικίδιον, νηφάλιον, δωδεκάμφαλον, κιττός, ἀλεντρων, ἀλέκτορες, καρπός, κάρπια, καματήλο, & βῦς memoratur; sicuti σπείρων πυρ.... & σπενδῶν μελικράτων nomina subinde occurrunt. Non is profecto ego sum, qui singulas vo-

Quid.

ces ipsas, ipsarumque vim nitide diserteque exponi a me posse confidam; quum praesertim in pluribus efferendis nulla propemodum lux ex veteribus Scriptoribus affulgeat. Quidquid tamen de ipsarum singulis vel certo constitui, vel divinando conici potest brevissime edisseram.

Ac initio quidem, ut a clarioribus exordiar, *hederas* Baccho sacras fuisse compertum est, ut optime proinde ver. 12. legatur κίττος εἰς Διονύσει θυάσεις *hedera in Bacchi choros*, eos nempe, qui Bacchi sacra, vel orgia hedera coronati celebrabant. Ita *gallos*, ac *boves* Diis offerri, maētarique consuevisse didicimus, unde ver 5 & 27 ἀλέκτορες *galli*, & versu βῆς *bos* nominantur. Καρπός, sive Καρπός, & Κάριον ver. 5. & 15. occurrit, quod *fructus*, ac *fruges* Diis libari consueverint. Optime quoque in 6. versu σπενδῶν μελικράτων voces restitui poterunt quod σπενδή quidem *libatio* sit, μελικράτος vero *mulsum*, vel *mulsam aquam* significet. Quod 5. versu σπεῖρων πυρ.... mutila nempe, vitiatique voce legatur, facile σπεῖρα intelligi hic poterit, qua voce *piritorium* quoddam *opus* exprimitur, placenta nempe veluti in spiras disposita; quumque vox πυραμῆς aliud placentae genus in pyrae formam confectum significet ⁽¹⁾ in 5 versu *galli*, *frutuum*, *spirae*, ac *pyramuntis* oblatio exprimeretur. Quid vero Neptuno oblatum dicatur ubi 18 versu καματήλο, vel καμακῆλον nobis occurrit? Quum κάμαξ *hastam*, aut *contum*, ἥλος vero *cuspidem*, aut *clavum* significet, Neptunoque ferreus contus, tricuspis hasta, vel tridens, veluti imperii signum, ac symbolum, concedatur, quid prohibet quin καματήλος, vel καμακῆλος nomine Scriptoribus aliis indicto *tridens* ipse Neptuno oblatum in Marmore designetur; ut quemadmodum nempe *hedera* Baccho, *Herculi galli*, *Saturno*, *Diis*que aliis *popana* oblata fuerant, ita Neptuno contus, hasta, vel *tridens* sacratus dicatur?

Nihil est tamen quod frequentius in Marmore memoretur, quam πόπανον, χοινικίδιον, δωδεκόμοφαλον, νηφάλιον. Ac νηφάλιον quidem vox, quae seorsim etiam post κάριον, & καματήλο subiicitur, libationem illam significat, quae sine vino peragebatur; ut proinde νηφάλια sacra dicerentur illa, quae ἄρωνα vinique expertia forent; in quibus nempe

(1) Vid. Athen. Lib. XIV. c. 14.

pe vinum libari, gustarique vetabatur. Eiusmodi vero sacra ab Atheniensibus etiam peragi consuevisse perspicuo Polemonis testimonio erudimur ⁽¹⁾: Ἀθηναῖοι τὰ πρὸς τὰς Θεὰς ὅσοι νηφάλια μὲν ἱερὰ θύει Μνημοσύνη, Μῦσαι; Ἡοὶ, Ἡελίῳ, Σελήνῃ, Νύμφαις, Ἀφροδίτῃ ἑραινία Athenienses in iis, quae ad Deos pertinent, religiosi nephalia quidem sacra Mnesiosyne, Musis, Aurorae, Soli, Lunae, Nymphis, Veneri caelesti sacrificant; quemadmodum ex Scriptoribus aliis accepimus in nephaliiis ipsis thymum cremari consuevisse, quum vitea, ficulnea, myrteaue ligna vetita forent, ea nempe, quae δινόςπονδα vocabantur quod incendi solerent ubi vinum libaretur ⁽²⁾; Marmorisque nostri praesidio demonstratur nephalia ipsa non modo Musis, ceterisque Diis a Polemone recensitis, sed interdum etiam Neptuno quoque, aliisque offerri consuevisse; quamvis in sacris Neptuni &c. vinum aliquando usurpari liceret. Quod vero Metagitnionense ignoto Numini popanum oblatum dicatur, idemque popani nomen in Marmore frequenter occurrat, ad ritum illum referri debet, quo Diis placentae Athenis offerri consueverant. Etenim, ut Hesychius ait, Πόπανα sunt πλακέντια ἀπὸ ἄρτου placentulae ex pane; longeque clarius Suidas: Πόπανα. πλακέντια πλατῆα, καὶ λεπτά, καὶ περιφερῆ καὶ ἐπὶ τέσσαρσι ποπάνοις ἔχουσιν βῆν, καὶ ἑκάστην αὐτὴν πέμπτον βῆν Popana placentulae latae, & tenues, & rotundae. Post quatuor popana immolabant bovem, eumque vocabant quintum bovem: perinde quasi placentulae, quae bovis oblationem praecesserant, bovis instar haberentur. Certe popana prius offerri, mox sacrificia peragi consuevisse Suidas ostendit ubi popana προθυμάτων speciem fuisse dicit; idque facile pluribus Aristophanis ⁽³⁾ locis illustrius ostendi posset. Aegre vero intelligi, vel ostendi poterit, cur popanum ipsum χοινικίδιον, & δωδεκόμωλον appelletur; cum ne quidem voces ipse a Scriptoribus usurpatae sint, nullibique popano coniungantur. Si quidpiam tamen in tanto veterum Scriptorum silentio coniicere hic liceat, suspicor χοινικίδιον voce mensuram, pondus, aut molem exprimi, quae in oblato popano reperiretur. Etenim, ut varias χοίνικος vocis sensus dissimulem, mensura quaedam hoc nomine exprimebatur, quae duobus fere

Ro-

(1) Lib. ad Timae. (2) Suid. (3) In Pluto ver. 660. & 680.

Romanis *sextariis* aequalis erat, adeoque tritici quidem 30. farinae vero 18. uncias continebat. Itaque, quum singulis servis, ac domesticis integra choenice mensura, veluti demensum, in singulos dies concedi consueverit, *choenicis* nomine apud Homerum ⁽¹⁾, aliosque plures, diurnus hominis cibus designatur. Atque hinc fortasse corrigendus obiter Hesychii locus ubi legitur: *Χοίνικες αἱ ἀπὸ μέγους τροφαί*. Quietus hic μέγους rescribi iusserat. Libentius tamen, atque concinnius hic legerem αἱ ἡμερότροφαί, sive αἱ ἀμφημερότροφαί: quod nimirum choenix *diurnum*, vel *quotidianum* victum significet: quum ex choenice qualibet οὖτο parvi, *quatuor* autem mediocres panes formarentur, ut a Scholiaste ⁽²⁾ Aristophanis erudimur. Quemadmodum ergo Athenaeus ⁽³⁾ plurimas *placentarum* species enumerans, *Cotalyscum* quoque memorat, quae ex *cotyle*, tertia nimirum choenice parte, constabat, ita fieri potuisse suspicor ut aliud popani, vel placentae genus *Choenicidion* vocaretur quod integram choenice mensuram contineret, adeoque ex 18. triticeae farinae uncias constaret. Undenam vero *popanum* ipsum non χοινικίδιον modo, sed etiam δωδεκόμφαλον appellatur? Non aliunde sane, ut opinor, quam quod partes illae, quibus constabat, ὀμφάλοι umbonis, aut umbilici formam referrent, perinde quasi integra popani, sive placentae superficies in duodecim veluti umbones distincta, sive ex duodecim umbonibus composita videretur: quemadmodum prorsus, si duodecim rotundi panes in molem, placentam, ac superficiem unam disponantur, δωδεκομῶντος corporis formam exhiberent.

Quandoquidem vero in 10. versu reperitur ΡΘΟΝΦΑΛΟΝ, idemque nomen in 13. quoque restitui debet, ubi legitur ΟΦΟΝΦΑΛΟΝ, vox ista eiusque sensus ab altera voce ΔΩΔΕΚΟΝΦΑΛΟΝ distingui debet, quae repente subiicitur, sicuti in 19. versu perspicue diserteque πόπανον χοινικίδιον ὀρθόμφαλον δωδεκόμφαλον νεφῶνιον distinguitur. Eiusmodi vero vox, si ad placentae genus, vel popanum referatur (quis enim hic toties in Marmore erratum esse, ac ΦΑΛΟΝ ubique legendum esse putaverit?) porrectum, extensumque umbonem significare fortasse poterit, quem popanum ipsum figura sua exprimeret, adeoque variis his vocibus

(1) Odyf. XIX. (2) Ad Lyctfr. ver. 1209. (3) Libr. XIV. c. 14.

cibus varia libationum, vel oblationum genera designata forent, quae mensibus, mensiumve diebus in Marimore, seu Kalendario memoratis ab Atheniensi Populo, sive peculiari quodam Civium coetu consecranda fuerant.

Atque ista quidem brevissime de eximio hoc Marmoris fragmento dicta sint. Cetera nimirum persequi, hiantesque locos audacius restituere nec iuvat, nec decet; quum nihil propemodum sani ex superstitionibus, vitiatisque lacinis exsculpi posse videatur.

II.

*Athenis in duabus Columnis ex-Pario Marmore,
Inscriptio*

in Angliam delata a D. Antonio Askevo Medico

Αλκαμενους Κοσμητευοντος
Εφηβοι

Ερεχθιδος	Κριτων	Στεφανος Προ
Αυρ. Δημητριος	Νικων Ευτυχ	Μιλων)
Ισιτυχος Ζωπυ.	Χρυσανθος Σωσι	65 Σεραπιακος Ευκ
Ζωπυρος)	35 Αθηναιος Ευκ	Φοιβος Δορυφ
5 Ζωσιμιανος Σοφ	Αδρ. ανιδος	Δορυφορος
Φανιας Μυσηκου	Κλ Πρωταγορας	Κλαυδιος
Ηρακλειδης	Ο.νιδος	Αγαθοκλης
Αιγιδος	Εισιδος	70 Ζωσιμος Αγα
Μεγιστοδωρος	40 Αλεξανδρος Ευτ	Αρτεμιδωρος Σα
10 Καρπος	Αμμωνιος	Αντιοχιδος
Λεωντιδος	Διφιλος Αφρ ^ο	Αιλ. Διονυσιος
Απελλης Αφροδ	Φαρμακης Ελευ	Κλα. Νυμφιος
Ευτυχιανος Αφρ ^ο	Μακρεινος Φιλο	75 Ηλιοδωρος Αρι
Ασκληπιαδης Απ	45 Αφροδειςιος Φιλ	Σολων Αρκοκυ
15 Διοκλης, ο και Τρυφ	Κεκροτιδος	Πρωτοτητος
Λεωνιδης Ζωσι	Επερασός Αθηνιω	Διοφαντης Διον
Ζωσιμος	Κλ Παυλεινος	Θρασυβαλος
Ισιδτος Ερμ	Κλ Ρητορικος	80 Ατταλιδος
Ευφροσινος Ερμ	50 Υμεναιος Μητρ	Π. Αιλ. Διφιλος
Πτο	6 Αφρο	Πο

20. Πτολεμαίδος	Αφροδείσιος)	Ποβλίος Τ. Αуре-
Τίτος)	Πατροκλής	Αττικός. Μητηδέου
Νίκος στρατ.	Αγαθοπούς	κεχρηταμένην δια τὸ
Τιμοκράτης Νεῖκο.	Ἰπποθωντίδης	85 εν τω νόμῳ περὶ του-
Ζωπυρος Νεῖκο	55 Θεοφανῆς Φιλερωτίς	του μηδεν γεγρα-
25 Αὐρ Παντανοῦ	Φιλοκράτης	φθαι, ἀμώσγε καὶ
Συμφερῶν Μελίσ	Διοφάντος Φιλ.	τω υἱῷ ἐχρησαμένη
Μελίσσος)	Δυκρατῆς Φιλ.	εἰς ταύτην τὴν
Λόγος	Θεοφανῆς.	90 ἐπιμέλειαν
Εὐελπίσος	60 Αφροδίσιος	Μ Αὐρηλίῳ
30 Ξενόκλης Ονήσι.	Εὐπορίττος	Αλχαμένει Λαμ-
Αχαμαντίδης	Αἰαντίδης	πρεῖ.
Κρι-	Στε-	

Επεγγραφῶς.

Επεγγραφῶς

Επεγγραφῶς.

Κλα. Ονομάσος	Περιγενῆς Τῶν	Εὐτυχῆς Τᾶ
Φιλίνος Μυστικός	Αγαθῶν.	Πρυμός)
Νεϊκηφόρος Εὐάστᾶ.	Εὐτυχιανός	Σάσατ Εἰ
Ερμαφίλος Εὐα	Δωσιθεός	Ετικτάς
Πομπ. Μαρῶν.	Ερ. Γανυμήδης	Αττικίων.
Ολυμπτικός.	Δάμας.	Ζηνῶν.
Αφροδίσιος	Κορυμβός.	Πίνος.
Εἰσιδοτός Αἰο.	Ηρακλείδης	Νεϊκιῶν.
Βοτρυς	Εὐγνωμων	Κλα. Ξωτηριῶν.
Θιάσος	νδαντής.	Αρτεμιδώρος
Σμυρνος.	Ἰσιδοτός	Σωτηρίχος
	Ἰσιδώρος.	Ζάσιμος
	Μαρῶν.	Δημητρίος
	Επαφράς.	Κλ. Ονήσιμος
		Σμαραγδός

In sinistra Marmoris parte e regione trium superiorum Classium aderant, sed abque titulo, hae duae sequentes

Μαξιμός.	Συμφόρος.
Απολλωνί.	Πανθίων.
Πλατών	Αφροδίσιος
Ευκαρπός	Λυκ . . . ας.
Εὐτυχῆς	Αρτεμάς
Λεο.	Θεός.

Λεων	Θεοδοτος
Νωτορος	Αρτεμωνας
Διονυσιος	Σωτηρικος
Ζωπυρος	
Μαρκος	
Ευφραντικος	
Κλ. Ευτυχης	
Αθανιω	

*Alcamene Cosmeta
Ephēbi*

<i>Erechtheidis</i>	<i>Criton</i>	<i>Stephanus Pru</i>
<i>Aurelius Demetrius</i>	<i>Nicon Eutychetis</i>	<i>Milo</i>
<i>Isitychus Zopyri</i>	<i>Chrysanthus Sosimi</i>	<i>Serapiacus Euc.</i>
<i>Zopyrus</i>	<i>Athenaeus Euc.</i>	<i>Phoebus Doryphori</i>
<i>Zosimianus Soph</i>	<i>Hadrianidis</i>	<i>Doryphorus</i>
<i>Pbanias Myfici</i>	<i>Claudius Protagoras</i>	<i>Claudius</i>
<i>Heraclides</i>	<i>Oeneidis</i>	<i>Agathocles</i>
<i>Aegeidis</i>	<i>Isidotus</i>	<i>Zosimus Agathoclis</i>
<i>Megistodorus</i>	<i>Alexander Eut</i>	<i>Artemidorus Sa.</i>
<i>Carpus</i>	<i>Ammonius</i>	<i>Antiochidis</i>
<i>Leontidis</i>	<i>Diphilus Aphrodisii</i>	<i>Aelius Dionysius</i>
<i>Apelles Aphrodisii</i>	<i>Pharnaces Elen.</i>	<i>Claudius Nymphius</i>
<i>Eutychianus Aphrodisii</i>	<i>Macrinus Philo</i>	<i>Heliodorus Arcocy.</i>
<i>Asclepiades Ap.</i>	<i>Aphrodisius Phil.</i>	<i>Solon Arcocy.</i>
<i>Diocles, qui & Tryphon</i>	<i>Cecropidis</i>	<i>Prototetus</i>
<i>Leonides Zosimi</i>	<i>Eperastus Athenionis</i>	<i>Diophantes Dionysii</i>
<i>Zosimus</i>	<i>Claudius Paulinus</i>	<i>Thrasylbulus</i>
<i>Isidotus Herm.</i>	<i>Claudius Rhetoricus</i>	<i>Attalidis</i>
<i>Euphrosinus Herm.</i>	<i>Hymenaeus Metrodori</i>	<i>Publius Aelius Di.</i>
<i>Ptolemaidis</i>	<i>Aphrodisius</i>	<i>philus</i>
<i>Titus</i>	<i>Patrocles</i>	<i>Publius Titus Aurelius Atticus. Hoc usus non sum, quoniam in</i>
<i>Nicostratus</i>	<i>Agathopus</i>	<i>Theophanes Philerotis lege de isto nihil scriptum erat; quoquo modo & eius filio usus sum</i>
<i>Timocrates Nico</i>	<i>Hippochoontidis</i>	<i>in hanc curam</i>
<i>Zopyrus Nico</i>	<i>Theophanes Philerotis</i>	
<i>Aurelius Pantaenus</i>	<i>Philocrates</i>	
<i>Sym.</i>	<i>Diophantus Philocratis</i>	
	<i>b 2 Eu;</i>	<i>Mar.</i>

<i>Sympheron Melissi</i>	<i>Eucrates Philocra-</i>	<i>Marco Aurelio</i>
<i>Melissus</i>	<i>tis</i>	<i>Alcamene Lam.</i>
<i>Logus</i>	<i>Theophanes</i>	<i>prensi</i>
<i>Evelpistius</i>	<i>Aphrodifius</i>	
<i>Xenocles Onesimi</i>	<i>Euporistus</i>	
<i>Acamantidis</i>	<i>Aeantidis</i>	
<i>Cri-</i>	<i>Ste-</i>	

*Adscriptitii**Adscriptitii**Adscriptitii*

<i>Claudius Onomastus</i>	<i>Perigenes Hygini</i>	<i>Euthyches Ta.</i>
<i>Philinus Mystici</i>	<i>Agatho</i>	<i>Prymus</i>
<i>Nicephorus Evasta.</i>	<i>Eutybianus</i>	<i>Sofas I</i>
<i>Ermophilus Eva.</i>	<i>Dositheus</i>	<i>Epistias</i>
<i>Pompeius Maro</i>	<i>Herennius Ganyme-</i>	<i>Atticion</i>
<i>Olympicus</i>	<i>des</i>	<i>Zeno</i>
<i>Aphrodifius</i>	<i>Damas</i>	<i>Pinus</i>
<i>Isidorus Aeo.</i>	<i>Corymbus</i>	<i>Nicion</i>
<i>Botrys</i>	<i>Heraclides</i>	<i>Claudius Soterion</i>
<i>Thyafus</i>	<i>Eugnomon</i>	<i>Artemidorus</i>
<i>Smyrnus</i>	<i>. . . dantes</i>	<i>Soterichus</i>
	<i>Isidorus</i>	<i>Zosimus</i>
	<i>Isidorus</i>	<i>Demetrius</i>
	<i>Maro</i>	<i>Claudius Onesimus</i>
	<i>Epapbras</i>	<i>Smaragdus</i>

<i>Maximus</i>	<i>Symphorus</i>
<i>Apoilonius</i>	<i>Pantbion</i>
<i>Plato</i>	<i>Aphrodifius</i>
<i>Eucarpus</i>	<i>Dyc . . . as</i>
<i>Eutyches</i>	<i>Artemas</i>
<i>Leo</i>	<i>Theodotus</i>
<i>Nosphorus</i>	<i>Artemonis</i>
<i>Dionysius</i>	<i>Soterichus</i>
<i>Zopyrus</i>	
<i>Marcus</i>	
<i>Euphranticus</i>	
<i>Claudius Eutyches</i>	
<i>Athanian</i>	

Notae in Marmor II.

Nihil est sane cur in eximio, praestantique Marmore nunc illustrando diutius immorer, quum plurima, quae facile afferri possent, opportunius alibi in *Fastis Atticis* demonstraverim; simulque varias, ac dissidentes aliorum sententias perspicuis, ni fallor, certisque rationibus confutaverim. Etenim de *Cosmetis*, *Hypocosmetis* etiam, ipsorumque munere disputavi ⁽¹⁾; veram *Epheborum* aetatem haecenus incertam illustri Demosthenis exemplo, vel testimonio demonstravi ⁽²⁾; simulque morem illum exposui, quo singulis annis *Epheborum* series praefixo Archontis Eponymi, & *Cosmetae* nomine publicis tabulis, atque forlasse Marmoribus etiam inscribebatur. Veram denique, constantemque Tribuum Atheniensium seriem, atque ordinem Eruditis omnibus incompertum partim perspicuis Veterum testimonis, partim etiam Marmorum praesidio contra Dodvellum, aliosque plures ostendi ⁽³⁾. Itaque Tribus ipsas hoc uno constantique ordine Athenis recensitas esse probavi, ut primo *Erechtheis*, mox *Aegeis*, *Pandionis*, inde *Leontis* haberetur, quas *Ptolemais*, *Acamantis*, *Hadrianis*, *Oëneis*, *Cecropis*, *Hippothoontis*, *Aeantis*, *Antiochis*, tandemque *Attalis* ordine sequerentur ⁽⁴⁾; quemadmodum prorsus illas in triplici Sponiano, ac Riccardiano etiam Marmore recensitas esse observavi. Ceteris autem exemplis, ac monimentis illis perspicuum, ac illustre Marmoris etiam huius exemplum adiungi iam poterit, in quo Tribus ipsae eodem prorsus ordine vel serie memorantur; nisi quod inter *Aegeidem*, ac *Leontidem* unius *Pandionidis* Tribus nomen desideratur; sive quod in Marmore ibi diffracto lacuna & hiatus irrepperit, quem tamen exscriptor omnino dissimulaverit; sive quod exscriptor ex *Aegeide* ad *Leontidem* temere transilierit; sive quod nullus eo anno ex *Pandionide* Tribu *Epheborum* albo inscriptus fuerit; sive denique quod *Ephebi* ex *Pandionide* iampridem inscripti, adeoque etiam Tribus ipsius nomen e Marmore abrafum deinde fuerit, ut in exemplis, ac Mo-

ni-

(1) Tomo II. pag. 143 (2) Ibi pag. 137. (3) Tomo I. pag. 154. (4) Ibi pag. 173;

nimentis aliis observatur. Quum tamen *Pandionidis* nomen hic nullibi occurrat, neque constantem illum Tribuum aliarum ordinem a me constitutum perturbet, manifestissime inferri debet ordinem ipsum hoc etiam ex Marmore confirmari. Ita quoque, cum *Ἐπὲγγράφοι* in *quinque* veluti series, atque columnas dispositi seorsim ab Ephebis aliis extra Tribuum classes aut ordines in infima postremaque Marmoris parte recenscantur, facile exinde illustrari, vel confirmari fortasse poterunt quaecumque de *Ἐπὲγγράφοις* *Adleῖtis* nempe, vel *Adscriptitiis* Ephebis alibi disputavi ⁽¹⁾, quod ii nimirum neque Populis, neque Tribubus adscripti, adeoque nec ipso civitatis iure donati forent, sed *ἰσοτελεῖς*, civibus nempe suppres haberentur; ideoque cum Ephebis civibus gymnasticis studiis exerceri, atque seorsim a civibus Epheborum albo inscribi solerent. Quum tamen in hoc ipso Marmore, quod illustrandum suscepi, *Adscriptitorum* numerus *Epheborum* numero par observetur, vehemens certe suspicio mihi suboritur *Adscriptitios* ipsos, *Epheborum* instar, in Atheniensium civium numero habendos esse; nec alio prorsus discrimine *Ephebos* ab *Adscriptitiis* distingui posse, quam quod illi *secundum* inter Ephebos annum agebant, hi vero inter Ephebos nuper relati *primum* in hoc militiae genere annum agerent. Etenim, ut opportunius alibi ⁽²⁾ demonstravi, ii, qui *octavum decimum* aetatis annum impleverant, Ephebis inscribi tenebantur, donec *viceesimum* aetatis annum egressi, in militum albo recenserentur, eoque muneri, sive militiae obeundae debito integris *quadraginta* proximis annis adstringerentur. Hinc eiusmodi militiae obeundae spatium, sive militaris aetas *ἐν τοῖς Ἐπωνύμοις* appellabatur, quod initio ducto ab Eponymi Archontis illius anno, quo civis aliquis inter Ephebos admissus erat, *quadraginta duo* Archontes Eponymi, adeoque totidem aetatis anni numerandi forent antequam civis ille militiae obeundae legibus solveretur. Itaque facile Epheborum nomina publicis monumentis illis ita inscribi debuerant, atque praefixo Eponymi Archontis nomine ipsorum aetas perspicue designari, ut repente intelligi deprehendique posset an Ephebus ille *primum*, vel *secundum* militiae an-

(1) Fast. Attic. Tom. II. pag. 191. (2) Fast. Attic. Tom. II. pag. 135.

annum ageret. Id vero nitide diserteque praestari poterat si solo *Epheborum* nomine antiquiores Ephebi, ii nempe, qui superioris Archontis anno primum inscripti *viceßimum* aetatis, atque *secundum* militiae annum agebant, vocarentur; *Adscriptitii* vero, siue *Adleßti* dicerentur illi, qui tunc primum inter Ephebos cooptati in *undevicesimo* aetatis, ac *primo* militiae anno versabantur. Sin vero *Ephebi* nomine promiscue designarentur illi, qui vel *primum*, vel *secundum* inter milites, ac Ephebos annum agebant, vera atque accurata militaris aetas, quae civium alicui obeunda fuerat, obscura atque incerta foret, neque ex publicis monumentis illis accurate deduci posset. Itaque *Ephebi* nomine in nostro Marmore, aliisque pluribus cives illos indicatos existimo, qui *secundum* huius militiae annum agerent; *Adleßtos* vero, vel *Adscriptitios* vocari censeo, qui nuper eius Archontis anno labente Ephebis aliis adießti, recensque adscripti forent; proximoque demum anno nobiliori *Epheborum* nomine appellandi, adießtaque Tribuum serie recensendi fuerant.

Eiusmodi vero opinionem, hoc est *Adleßtorum*, *Epheborumque* discrimen hic a me constitutum ex ipso quoque *Epheborum* numero, qui in Marmore recensentur, inferri, vel confirmari posse putaverim. Siquidem in Riccardiano Marmore, ut alibi ⁽¹⁾ observavi, 30. *Epheborum* nomina adhuc supersunt, totidemque prorsus una cum Tribuum nominibus excidisse videntur, quibus *Επείγγραφοι* facile subießti fuerant. In Sponiano Marmore 68. *Epheborum* nomina Tribubus subießta reperiuntur, atque in insigni alio Marmore perspicue legitur quod *Cl. Attali* Archontis anno Ephebi (*Adleßtis* scilicet una computatis) fuerunt *duo ac ducenti*. Itaque, nisi *Adleßti* quoque in *Epheborum* numero recensendi forent, in nostro Marmore 70. solum Ephebi eius Archontis anno admittendi essent, quod a superiori *ducentorum* *Epheborum* numero plurimum dissidet. Sin vero sub *Ephebi* nomine ipsi quoque *Adleßti* comprehendendi debeant, ut longe verisimilius esse iam dixi, iam fere 140. *Epheborum* numerus hic haberetur, quod cum *Cl. Attali* Marmore magis conspirat.

Cc.

(1) Tom. II, pag. 145.

Ceterum Ephebis illis, qui aut praefixis Tribuum nominibus, aut seorsim in nostro Marmore recensentur, *Alcamentes* veluti *Cosmeta* praefuisse dicitur; nullusque dubito, quin in Marmoris titulo, qui prorsus excidit, tum Archontis Eponymi tum integrum *M. Aurelii Alcamenis* nomen inscribi debuerit. Siquidem in postrema Marmoris parte perspicue legitur non *Titum Aurelium Atticum*, cui fortasse *Cosmetae* munus obtigerat, sed eius filium *Marcum Aurelium Alcamenem Lamprensem* *Cosmetae* munus gessisse, perspicueque dicitur. *T. Aurelium Atticum* ea de causa posthabitu, vel repudiatum fuisse διὰ τὸ ἐν τῷ νόμῳ περὶ τὰτε μὴδὲν γάργραφαι propterea quod in lege nihil de isto praescriptum foret.

Itaque in Marmore non *Μὴ τῆδε*, sed *Μὴ τῷδε*, rescribi debet; atque post vocem *Πύβλιος* hiatus aliquis admittendus erit, in quo civis, ac Ephebi, nomen *Publii* praenomini subiiceretur, moxque *Cosmetae* titulus exprimeretur, qui *T. Aurelio Attico* pridem concessus, moxque in *M. Aurelium Alcamenem* translatus fuit. Quandoquidem vero in postrema ipsa Marmoris parte vox *ἐχρήσαμην* semel iterumque occurrat, hoc est peculiaris quidam civis veluti loquens inducitur, id facile de *Gymnasiarcha* intelligendum suspicor, cui fortasse *Cosmetae* eligendi cura, atque autoritas concessa fuerat, nisi de *Cosmeta* ipso aliquid in lege praescriptum foret. Hinc in ipsa Marmoris fronte non modo Eponymi Archontis, sed *Gymnasiarchae* quoque nomen praecesserat, ut in Marmoribus aliis conspicitur; adeoque facile *Gymnasiarcha* ipse in extrema Marmoris parte loquens inducitur.

Id vero in hac postrema Marmoris nostri periodo observari merito poterit quod in Apographo quidem versu 87. reperitur *ἀμῶστε*, sed ibi tamen legendum esse putavi *ἀμῶσγε*, ut exinde sensus aliquis exsculperetur. In Etymologo quidem, Hesychio, Harpocrati, & Lexicographis aliis *ἀμωσγέτως* invenitur; nullibi tamen aut *ἀμῶς*, aut *ἀμῶσγε* observatur; quin etiam Etymologus asserit ab Atticis non *ἀμωσγέτως*, sed *ἀμηγετη* usurpari. Marmoris tamen huius exemplo confirmari poterit ab Atticis etiam *ἀμωσγέτως*, atque insuper etiam *ἀμῶσγε*, sive si libeat, *ἀμῶστε* subinde usurpatum esse eodem prorsus sensu, quo *ἀμηγετη* di-

dicebatur; ut proinde sensus sit M. Aurelium Alcamenem Titi Aurelii Attici filium *quodammodo* patri suffectum fuisse, ut Cosmetae munus obiret.

Sed, ne minucioribus istis immorer, plurima nominum compendia in Marmore observari debent, quae ceteris *Graecorum Notis* a me recensitis adiungi poterunt; quumque plura id genus compendia nonnisi Romana praenomina censerī debeant, ac interdum etiam in Marmore Romana nomina Graecis admixta reperiantur, perspicue inferri debet Epigraphem hanc sub Caesaribus exaratam esse, quum Romanorum plurimi Atheniensis civitatis iure donari coeperunt; quemadmodum ex ipso quoque *Hadrianidis* Tribus nomine manifestissime apparet ipsam vel Hadriani, vel sequentium Caesarum aetate positam fuisse.

III.

Athenis

In Marmoris fragmento

...	Φιχίος Ξενοφώντος	Εισιδωρος
...	δωρος	Στεirieis
...	ος Αθηναίου	Διοδωρος Ζωσίμου
...	Φαδίτος Αθηναίου	Ζωσίμος Πολυβίου
5	...χος Αντιόχου	Κα. Κορηλιανος
...	ελλην	Η..αιος Αφροδισίου
...	ΠΡΑΣΙΕΙΣ	Αγγελῆθεν
...	Λεονίδο	Εισιδωρος Φηλικος
	Γραμματεus βουλευτων Ιωνικος Αβρωνος	
10	ΑΙΣΙΤΟΙ	
...	Ιεροφάντης	Γραμματεus βυλης και
...	Δαδῆχος	δημῆ Αχα...ιος θλαδαμικρε
...	Ιεροκλυξ	περι το βημα...ωσπος
...	λης και δημου	Αντιγραφεus
15	...ος Αθηνωδωρου	Ιεραυλης...δωτος
		Υπογραμματεus...ιος

phicius Xenophontis	Isidorus
dorus	Stirienses
us Athenaei	Diodorus Zosimi
phodotus Athenaei	Zosimus Polybii
chus Antiocchi	Caius Cornelianus
spellen	E. aens Aphrodisi
Prasienses	Angelenes
Leonidis	Isidorus Felicis
Scriba Senatorum	Ionicus Abronis
Aesiti	
Hierophanta	Scriba Senatus, &
Daduchus	Populi Acha. us . . . Lampri
Sacer Praeco	Affiliens ad tribunal. ortus
Praeco Senatus, & Populi	Contra Scriba
ius Athenodori	Hieraules dotus
	Sub-Scriba ius

Notae in Marmor III.

Quemadmodum veram Tribuum Atheniensium seriem superiori Marmore confirmari posse iam vidimus, ita quoque Marmoris huius praesidio, quamvis hoc mutilum, maximeque ex parte evanidum sit, vera quorundam Populorum Tribus ostendi, vel confirmari facile poterit. Itaque, si fragmentum hoc cum ceteris Marmoribus a me iam pridem editis (1) conferatur, perspicue apparet in illo Tribus cuiusdam, quae *Prytaniae* munere fungebatur, *Prytanes*, consuetaque methodo *Aesitos* etiam memoratos fuisse; quumque *Stirienses*, & *Angelenes* Atticae Populi, quos adhuc in Marmore superstites esse conspiciamus, ad *Pandionidem* Tribum spectarent, *Prytanes* omnes, qui in dextera Marmoris parte recensiti fuerant, ad *Pandionidem* ipsam referri debent. Hinc in 7. versu supplendum, legendumque suspicor *Πρασιες*, cum *Prasienses* in *Pandionide* censerentur, ut ex monumentis aliis apparet; sicuti vicissim ex nostro Marmore demonstratur *Prasienses* ipsos, *Stirienses*, & *Angelenes* prorsus in una eademque Tribu collocandos esse.

Quod

(1) Tom. II. pag. 202.

Quod vero ad *Hierophantam*, ceterosque pertinet, qui praefixo *Aesitorum* titulo mox recensentur, de ipsorum singulis opportunè iam disputavi ⁽¹⁾. Illud unum hic observari maxime velim quod *Senatorum*, hoc est Prytanum, *Scriba* dicitur *Ionicus Abronis filius*, qui in Sponiano Marmore ⁽²⁾ *Theopompi* Archontis anno inter *Paeanienses* Prytanes, adeoque in ipsa *Pandionide* Tribu recensetur; quumque in eodem ipso Sponiano Marmore inter Angelenses *Isidorus Felicis* occurrat, qui in nostro quoque Marmore *Angelensibus* ipsis tribuitur, manifeste deduci poterit, quod haec duo Marmora diversis annis adscribi debent, quamvis una prorsus atque eadem aetas utrique tribuenda sit, qua *Theopompi Thalami filium Paeaniensem* Archontis Eponymi munere perfunctum esse iam vidimus.

IV.

Atbenis

In columna quadam in Templo Thesæi

Χολαργας
 Αντιφών Δημητρίου
 Μανδρος
 Αλκιβιάδης
 § Ερεν. Φίλητος
 Ονησίμοσ)
 Ευκαρτος Αχαικού
 Κλ. Αλυπος
 Κικυννείς
 10 Ευκράτης Σελευκού
 Σελευκος
 Ηρεσίδαι
 Ονησίμοσ Διονυσίου
 Στρατών
 15 Παπιάνοσ Στρατανοσ
 Αγαθημέροσ Ασκληπιάδου

C 2

Ερ-

(1) Tom. II. pag. 148. (2) Pop. Attic. art. 146. Fast. Attic. Tom. II. pag. 200.

- Ερμειοι
Θεότιμος Τρυφωνος
Ολυμπιοδωρος
20 Αφροδισιος Απολλωνιου
Πειναριεροκηρυξ
Κηρυξ βουλης και δημου
Γοργιας Αχαρνους
Γραμματευσ βουλης και
25 δημου Μαρκος Ευκαρ-
πιδου Αζηνιους
Γραμματευσ κατα Πρυτα-
νειαν Μουσaios Φυλασιος
Αντιγραφους Δημοσε-
30 νης Σουνιους
Ιεραυλης Ευχαριστος Παρα-
μου Επεικιδης
Υπογραμματευσ Επιδοτος
Επι Σκιαδες Αφροδ.τιος

Cholargenses
Antipho Demetrii
Menander
Alcibiades
Herennius Philetus
Onesimus
Eucarpus Achaici
Claudius Alypus
Cicynnenses
Eucrates Seleuci
Seleucus
Iresidae
Onesimus Dionysii
Strato
Papianus Stratonis
Agathemerus Asclepiadis
Hermiei
Theotimus Tryphonis
Olympiodorus

Aphrodisius Apollonii
Pinarius Sacer Praeco.
Praeco Senatus, & Populi
Gorgias Acharnensis.
Scriba Senatus, &
Populi Marcus Eucarpidis Azeniensis.
Scriba Prytaniae tempore Musaeus Philasius.
Contra-Scriba Demosthenes Suniensis.
Sacer Tubicen Eucharistus Parmoni Epitrida.
Sub-Scriba Epidotus.
Tholo praefectus Aphrodisius

Notae in Marmor IV.

Mutila haec Epigraphe superioris instar Tribus cuiusdam *Prytanes* complectitur, qui ad *Acamantidem* Tribum *Prytaniae* munus tunc obeuntem certissime referri debent, ut ex superstitionibus adhuc *Populorum* quorundam nominibus perspicue apparet. Etenim *Cholargenses*, *Iresidae*, *Hermeii* *Atticae Populi Acamantidi* inscripti fuerant, ut variis *Scriptorum* testimoniis erudimur, idque nunc primum *Marmorum* quoque praesidio confirmatur. *Cicynneses* etiam *Acamantidi* subiectos esse *Scriptorum*, *Sponianique Marmoris* testimonio compertum fuerat, idque perspicue ex *Marmoris* huius fragmento comprobatur.

In *Aesitis* autem illis, qui mox subiiciuntur, observari merito poterit quod neque *Praeco*, neque *Senatus Populi*que *Scriba*, neque *Contra-Scriba*, ne quidem ipse *Prytaniae*, sive *Acamantidis* Tribus *Prytaniae* munere fungentis *Scriba* ex *Acamantide* ipsa selectus erat; quamvis in superiori *Marmore Pandionidis* *Prytaniae* *Scriba* ex eadem ipsa *Pandionide* Tribu electus esset: quod argumento esse poterit eiusmodi *Scribarum* munus solo sortis suffragio concedi consuevisse. Observari etiam poterit quod inter *Ministros* alius *Aphrodisius* etiam ΕΠΙ ΣΚΙΑΔΟΣ, prorsus ut in.

in Sponiano Marmore, recensetur, de quo plura suis in locis opportune differui ⁽¹⁾. Vbi vero in 21. versu legitur Πει-
ναριεροκερυξ, supplendum existimo Πεινάριος Γεροκήρυξ, quum in
Sponiano etiam Marmore ⁽²⁾ Πεινάριος Φιλήμονος habeatur.

V.

Athenis

In columna in Templo Thesei, nunc S. Georgii

Αγαθή Τυχῇ

Επὶ Ἀρχόντος ΤΙ. Νηι . . . ο . . . τικου Βησαι-
εως Στρατηγόντος ἐπὶ τὰ ἐπὶ βαλέρῳ
Μαρμερτίνου Μαρθωνίου, Ἡ Πρυτανείας
ο Γραμματεὺς τῶν βουλευτῶν τῆς Ἀκαμα-
5 τίδος Φυλῆς Φιλοῦμενος Εὐρωτὸς Κεφαλῆθεν
τιμήσας τοὺς συναρχόντας, καὶ τοὺς Αἰσι-
τες ἀνεγράψεν
Σφηττιοὶ
Λυσιμαχίδης Π
10 Α . . Δημοσθένης
Εὐφροσύνης
Εὐμένης
Ἀπολλωνίος
Ἐπιγονὸς * Μάρκου
Sched. Ἐπὶ τὸν
15 Ἰπποκράτης Μάρκου
Ἀριστείδης
Β . . . δ. ος Ἀριστείδου
Διονυσίος Πρωτοδοκίμου
Ἀβασκάντος Ἀσκληπιάδου
20 Λυσιμαχίδης
Ἀγαθοκλῆς Εὐμένους
Ἡρακλείδης
Νήρεος Ἀλεξάνδρου
Θορικιοὶ

Μεγ

(1) Tem. II. pag. 152. (2) Pop. Attic. ant. 146.

- 25 Μὲν ἐπὶ βῶμω
 Ἀττικὸς Γλαυκῶν...
 Νεικερὸς Ἐπικτήτου
 Κυρτεῖδας
 Ἀγαθὼν Φοῖβου
- 30 Ζηκῶν
 Ε... Ἀπολλωνίου
 ...ε Κορνηλιανοῦ
 Οὐεργείας
 Π... ὑπονακκῶρος
- 35 Ἀριστείδης Διονυσίου
 Σωσίμος Διονυσίου
 Νεικῶν
 Ἡρεσίδας
 Διονυσίος

Quod faustam sit

*Sub Archonte Tiberio . . . tico Besae-
 ensi, Armorum Praefecto Valerio
 Mamertino Marathonio, octava Prytania,
 Scriba Senatorum, seu Prytanum, Acaman-
 tidis Tribus Philumenos Erotis Cephalensis
 honorant magistratus collegas, & Aes-
 tas inscripsit.*

Sphettii

*Lyfimachides Po
 A . . . Demosthenes
 Euphrosinus
 Eumenes
 Apollonius
 Epigonus Marci
 Hippocrates Marci
 Aristides
 B . . . dius Aristidis
 Dionysius Prosdocimi
 Abascantus Asclepiadis
 Lyfimachides
 Agathocles Eumenis*

Hera-

Heraclides
Nereus Alexandri
Tboricii
Me . . adstant Altari
Atticus Glauconis
Nicerus Epicteti
Cyrtiadae
Agatbo Phoebi
Zeno
E . . . Apollonius
. . . e Cornelianus
Cholargenses
P . . . ysynnacorus
Aristides Dionysii
Zosimus Dionysii
Nicon
Iresidas
Dionysius

Notae in Marmor V.

Eiusmodi Marmor, ac cetera, quae mox consequuntur, non modo *Prytanes*, *Aesitos*, Atticaeque *Populos* exhibent; verum etiam nova, atque hactenus incognita *Archontum* Atheniensium nomina suppeditant, quae nunc primum feliciter in lucem eruta Eponymorum Archontum Fastis adiungi debent.

Atque, ut ab ipso Archontis Eponymi nomine exodiar, is in evanido, obscuroque Marmore ΤΙ . . . ΝΗΙ . . . Ο . . . ΤΙΧΟΣ ΒΗΡΑΙΕΥΣ *Tiberius . . nei . . o . . . ticus Besaensis* vocatur, adeoque facile *Tiberii* praenomen, simulque vel *Attici*, vel *Pontici* cognomen restitui poterit. Quandoquidem vero in alio Marmore, quod VIII. numero mox proferetur, civis quidam, qui *Praeconis* munere tuncungebatur, . . . ΝΟΣ ΑΨΤΙΟΣ ΑΨΤΤΙΚΟΣ ΒΗΡΑΙΕΥΣ occurrit, initio suspicabar unum eundemque civem hunc esse posse, qui deinde Eponymi Archontis dignitatem obtinuerit, adeoque in Marmore legendum esse ΕΠΙ ΑΡΧΟΝΤΟΣ ΤΙΒΕΡΙΟΥ ΑΠΠΙΟΥ ΑΤΤΙΚΟΥ ΒΗΣΑΙΕΩΣ *sub Archonte Tiberio Appio Attico Besaensi*. Verum, quum in Sponii ⁽¹⁾, Mar.

(1) Pop. Attic. artic. 146.

Marmore, quod opportune iam protuli ⁽¹⁾, perspicue legatur ΕΠΙ ΤΟΥ ΜΕΤΑ ΤΕ... ΝΙΟΝ ΠΟΝΤΙΚΟΝ ΑΡΧΟΝΤΑ ΕΝΙΑΥΤΟΥ *anno post Te... nium Ponticum Archontem*, alibi-
que... ΝΙΟΝ ΠΟΝΤΙΚΟΝ ΒΗΣ... habeatur, unius eiusdem-
que *Te... nii Pontici* Archontis nomen in utroque Mar-
more haberi posse observavi; adeoque nihil hic temere de-
finiendum esse putavi. Si alterutrum tamen ex nominibus
illis eligi debeat, facilius *Tiberium Appium Ponticum* seli-
gerem, non modo quod *Besaeensis* Populus utrobique expri-
matur; verum etiam quod superstites characterum laciniae
hoc facilius nomen admittant. Quod si fortasse cui libeat
coniecturam aliam amplecti, is Archontem hunc proxime
ante *Theopompum Thalami Filium Paeaniensem* Fastis Atticis
inscribat, qui μετὰ Τε... νιον Πόντικον imperavit; ut pro-
inde *Tiberius*, *Theopompus*, *Mamertinus*, & *Icesius*, qui
mox proferentur, iisdem temporibus ordine fere sibi suc-
cedentes Archontum Fastos impleverint.

Praeter Archontis Eponymi nomen, *Strategi* etiam
nomen in Marmore occurrit, quod in eximio quoque Mar-
more factum conspicitur; quod in Fastis Atticis ex Gru-
tero iam protuli ⁽²⁾. Ea vero dignitas, praeclarumque mu-
nus *Valerio Mamertino Marathonio* concessum dicitur, qui
mox, in sequenti Marmore addito *Marci* praenomine ve-
lut Eponymus Athenis Archon occurret. Quandoquidem
vero nitide, diserteque dicitur *Acamantidem* Tribum tunc
Prytaniae munere perfunctam esse, eiusque *Scribam Philu-
menum Erotis filium Cephaleensem* Prytanes collegas hoc mo-
numento honorasse, dubitari certe vix poterit quin absolu-
to iam Prytaniae tempore monimentum hoc excitari, pu-
blicoque monimento Prytanum nomina inscribi debuerint;
postquam nempe integro Prytaniae tempore rite, honeste-
que suo munere perfuncti fuerant. Itaque, licet voces illae
ἡ Πρυτανείας ambiguae sint, adeoque vel *Prytanium octa-
vum*, vel *octavum Prytaniae diem* exprimere posse videan-
tur, perspicuum est tamen solum Prytaniarum ordinem hic
designari, quod nempe illius Archontis anno *Acamantis*
Tribus *octavum* in Prytaniarum ordine locum obtinuit. Id
vero clarius, ac illustrius etiam apparet ex Marmore, quod

d

num.

(1) Tom. II. pag. 199. & 203. (2) Tom. I. pag. 42.

num. IX. proferetur. Siquidem in illo perspicue dicitur honores Diodoro cuidam decretos ἐπὶ τῆς Αἰωνίδος ἐβδόμης Πρυτανείας ... ὁ δὲ δὴ τῆς Πρυτανείας; adeoque primum Prytaniae series, situs, ac numerus designatur, deinde vero Prytaniae, vel mensis civilis dies exprimitur. Ergo voces illae ἢ Πρυτανείας solum Prytaniae situm, aut ordinem significant; idemque prorsus de Marmoribus etiam aliis intelligi debet, in quibus Πρυτανείας ΓΓ., ἢve ἐπὶ τῆς Β Πρυτανείας occurrit, adeoque exprimitur Pandionidem Tribum *decimotertio*, Acamantidem vero *secundo* loco Prytaniae munere perfunctam esse.

Exinde vero celebris illa Dodvelli sententia manifestissime refelli debet, qui quum veram Tribuum, ac Prytaniarum seriem explorandam suscepisset, eamque demum ex Demosthene, Thucydide, aliisque Scriptoribus se deprehendisse putaret, *Pandionidi primum*, Acamantidi *septimum*, Acantidi *decimum* locum concessit ⁽¹⁾; quum tamen, ut rationes illas dissimulem, quibus alibi insignem huic Cl. Viri errorem opportunius confutavi, in tribus hisce Marmoribus Acamantidi quidem *oſtavus*, Pandionidi *tertius decimus*, mox Acamantidi *secundus*, Acantidi demum *septimus* locus concedatur; quod nimirum Tribuum quidem ordo, ac situs semper unus idemque foret, ut in illustrando II. Marmore iam observavi; Tribuum vero Prytaniae munus obeuntium series fortuita, singulisque annis diversa foret; adeoque Acamantis ipsa modo *secunda*, modo *septima*, modo *oſtava* imperasse, vel praesedisſe deprehendatur, quamvis in vero constantique Tribuum ordinis semper *quinto* loco recenseretur.

Proxime post *Archontis*, *Strategi*, *Scribae*, ac *Prytaniae* nomen, *Prytanes* ipsi, servato praefixoque *Populorum* nomine recensentur. Itaque *Sphettus*, *Thoricus*, *Cystidae*, *Iresidae* nominantur, quorum singulos ad *Acamantidem* Tribuum spectasse variis Scriptorum testimoniis innotuerat, nuncque primum Marmorum quoque praesidio confirmatur; idque de *Cyrtiadis* praesertim iucundum esse debet, quum in Scriptoribus aliis ignoti ab Hesychio solum memorentur; quamvis ille *Cyrtidas*, Marmor vero nostrum *Cystidas* ipsos

(1) Vid. Faſt. Att. Tom. I. pag. 120.

ίψος appellaverit, neque facile deprehendi possit an Hefychio potius, an Marmori fides habenda sit. Vbi tamen in hoc Marmore, itemque in IV. legitur Ἡρέσιδαί, rescribendum puto Εἰρέσιδαί, ut in Scriptoribus observatur. Denique in Marmore Οἰεργεῖς inter alios Acamantidis Populos recensentur; atque, ubi Marmor ipsum rite accurateque exscriptum fuerit, novus Atticae Populus hactenus incognitus hic haberetur. Quum tamen Χολαργεῖς, *Cholargenses* nempe, iam noti fuerint, iique Stephano, Hefychio, Harpocrate, Suida, & Aristophanis Scholiaste testibus in *Acamantide* censerentur, solo quadratarum, vel exscriptoris vitio factum putaverim ut hic Οἰεργεῖς pro Χολαργεῖς exaratum fuerit; adeoque iudicium unum ex Marmore deduci poterit quod *Cholargenses* in Acamantide Tribu certissime censerentur. Quod si nullus Atticae Populus hactenus incognitus ex hoc ipso, ceterisque Marmoribus exsculpi potest, opportune tamen indicasse libet Populum quemdam Sigonio, Meursio, Sponio, mihi quoque ipsi pridem incognitum ex Etymologo nuper affuisse, qui proinde ceteris Atticae Populis a me recensitis adiungi debet. Ftenim Etymologus qui pleraque ex antiquis Scriptoribus excerpserat, ait: Γεφυραῖς. Δῆμος Ἀττικὸς, ὅθεν ἡ Γεφυραῖα Δημήτηρ. Εἴρηται ἀπὸ τοῦ ἔχειν γέφυραν, δι' ἧς ἐπὶ Ἐλευσίνα πόντισιν αἱ Μῦσαι *Gephyrenses*. *Populus Atticae*, unde *Gephyraea Ceres*. *Populus* autem ille sic appellatur ex eo quod pontem habeat, per quem *Ceres Mystae in Eleusinem transeunt*. Itaque hic *Gephyrensium*, sive *Pontanorum Populus* inter Athenas, ac Eleusinem, circa Cephisum amnem constitui debet, quem *Mystae Eleusinam* contendentes transibant.

VI.

Athenis

In Columna in Templo Thesei nunc S. Georgii

ΑΓΑΘΗ ΤΥΧΗ

ΕΠΙ ΑΡΧΟΝΤΟΣ Μ. ΒΑΛΕΡΙΟΥ ΜΑ
ΜΕΡΤΙΝΟΥ ΜΑΡΑΘΩΝΙΟΥ ΠΡΥ
ΤΑΝΕΙΑΣ ΙΓ ΟΙ ΠΡΥΤΑΝΕΙΣ ΤΗΣ

ΠΑΝΔΕΙΟΝΙΔΗΣ ΦΤΑΗΣ ΤΙΜΗ
ΣΑΝΤΕΣ ΕΑΥΤΟΥΣ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΑΙΣΙ
ΤΟΥΣ ΑΝΕΓΡΑΨΑΝ

ΜΝΗΜΟΣ	ΦΛΕΥΘΥΚΟΜΑΣ	
Παιωνίαις	ΚΥΔΑΘΗΝΑΙΕΙΣ	
..... ΝΟΣ	ΣΑΓΚΙΟΣ ΒΑΚΧΙΟΣ	
..... ΝΩΝΟΣ	ΔΑΣΟΥ Μ. ΘΑΛΗΣ ΠΡ	
..... ΛΙΟΣ ΦΙΝ ..	* ΔΑΣΟΥ Μ. ΘΑΛΗΣ ΝΕ *	deest in Sched.
ΘΕΟΦΙΛΟΣ	ΔΑΣΟΥ Μ. ΝΙΚΟΚΡΑΤΗΣ	
ΤΙΜΟΘΕΟΣ	ΗΛΙΟΔΩΡΟΣ ΑΡΤΕΜΟΝΟΣ	
..... Ν ΗΡΑΚΛΕΙΔΟΥ	ΑΡΤΕΜΩΝ ΑΡΤΕΜΟΝΟΣ	
... ΝΟΚΛΗΣ	ΚΕΛΑΔΟΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ	
.... ΕΙΟΣ)	ΤΡΥΦΩΝΙΟΣ ΚΕΛΑΔΟΥ	
... ΟΣΘΕΝΗΣ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΕΛΑΔΟΥ	
... ΝΗΣΙΟΣ) Μ ...	ΦΛ. ΔΙΟΤΙΜΟΣ	
.... ΗΣ ΟΝΗΣΙΚΡΑΤΟΥ	ΚΛ. ΖΗΘΟΣ	
..... ΙΟΣ	ΖΩΠΥΡΟΣ ΕΙΣΙΔΟΤΟΥ	
... ΑΝΤΕΡΩΣ	ΕΙΣΙΔΟΤΟΣ	
.....	ΣΤΕΙΡΙΕΙΣ	
.....	
ΤΑΜΙΑΣ	ΕΥΤΑΞΙΑΣ	ΕΥΤΑΞΙΑΣ
ΕΠΕΡΑΣΤΟΣ	ΑΜΦΙΩΝ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΜΕΝΑΝ	ΣΟΣΙΒΙΟΥ	ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
ΔΡΟΥ	ΕΡΩΙΑΔΗΣ	ΚΗΦΕΙΣΙΕΥΣ
ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ	ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ	ΕΞ ΟΙΟΥ

Quod bene vertat

Sub Archonte Marco Valerio Ma-
mertino Marathonio, Pry-
tania decimatertia Prytanes
Pandionidis Tribus hono-
rantes seipsos, & Aesi-
tos inscripserunt

Mnymus
Paeanienses
..... nus
..... nonis
..... lius Phin

Flavius Euthycomas
Cydatbenaei
Sancius Bacchius
Dasi f. Marcus Thales senior
Dasi f. Marcus Thales junior
Tbec.

<i>Theophilus</i>	<i>Dasi f. Marcus Nicocrates</i>
<i>Timotheus</i>	<i>Heliodorus Artemonis</i>
<i>. . . . o Heraclidis</i>	<i>Artemon Artemonis</i>
<i>. . . . nocles</i>	<i>Celadus Dionysii</i>
<i>. . . . ius</i>	<i>Tryphonius Celadi</i>
<i>. . . osthenes</i>	<i>Demetrius Celadi</i>
<i>. . . nesius M...</i>	<i>Flavius Diotimus</i>
<i>. . . . es Onesicratis</i>	<i>Claudius Zethus</i>
<i>. . . . ius</i>	<i>Zopyrus Isidoti</i>
<i>Anterus</i>	<i>Isidotus</i>

Stirienses

<i>Quaestor</i>	<i>Ordinis curator</i>	<i>Ordinis</i>
<i>Eperastus</i>	<i>Amphion</i>	<i>Demetrius</i>
<i>Menan-</i>	<i>Sofibii</i>	<i>Demetrii</i>
<i>dri</i>	<i>Eroeades</i>	<i>Cephiensis</i>
	<i>Alexander Alexandri Oënsis</i>	

Notae in Marmor VI.

Haec Epigraphæ iampridem Athenis a Cyriaco exscripta fuerat, atque inter editas ipsius Inscriptiones pag. 13. num. 96. reperitur. Eam tamen hic iterum proferre libuit non modo quod illam quoque in eximis Cl. Maffei Schedis invenerim; verum etiam quod in iis ea longe plenior, atque accuratior occurrat. Ac certe quidem Cyriaci exemplar, quod ipse quoque in *Fastis Atticis* ⁽¹⁾ exhibui, non modo dexteram ac depravatam Marmoris partem omnino praeterit; sed etiam Populorum seriem mire perturbat; perinde quasi inter Πριωνεῖς, & Κυδαθηναεῖς nihil omnino interiectum foret, voxque Στεφιεῖς ad civium nomina, quae praecesserant, referri debeat: quum tamen in Maffei Apographo omnia nitide accurateque exponantur, ac *Prytanes*, praefixo Populi nomine, consueta methodo memorentur, quibus in postrema Marmoris parte *Aesiti* subiecti fuerant, atque inter illos *Ταπίας Quaestor*, itidemque *Εὐραξίας*, hoc est ordini Praepositi recensebantur, de quibus opportune iam alibi disputavi. Itaque id unum hic obiter observasse inveni, quod

Mar-

(1) Tomo II. pag. 264.

Marmoris huius praesidio confirmatur *Paeanienses*, *Cydathenaeos*, & *Stirienses* in Pandionide Tribu recensitos esse, ac Pandionidem ipsam huius Archontis anno in Prytaniarum ordine *decimumtertium*, extremumque locum occupasse; adeoque Marmor post Hadriani Caesaris initium excitatum esse, postquam nempe *decimatertia* Tribus in Caesaris ipsius honorem instituta, atque *Hadrianis* vocata fuit.

Ceterum adiecisse libet post vocem *Ἀνέγραψεν* hiatum aliquem admittendum videri, qui *Populos* alios, ipsisque inscriptos *Prytanes* absorbuerit, ut proinde in dextera quidem columna *Μνῦμος Mnymus*, in sinistra vero *Φλ. Εὐθυκόμας Flavius Euthycomas* superfuerint; nisi fortasse cui libeat unicum modo nomen hic suspicari, quo Prytanum Scriba, ut in Marmoribus aliis, indicaretur.

Denique in hoc ipso Marmore observari debet quod inter *Cydathenaeos* *Heliodorus Artemonis* filius, ac *Artemon* ipse recensentur, eademque prorsus nomina inter *Cydathenaeos* illos occurrunt, qui in *Theopompi* Archontis Marmore veluti *Prytanes* recensentur ⁽¹⁾, adeoque *M. Valerii Marmertini* annus a *Theopompi* Archontis anno plurimum distare non poterit, quod inferius argumentis aliis ostendam. Quandoquidem vero *Alexander* ille *Oënsis*, qui postremo loco memoratur, inter *Aesitos* recenseri debuit, facile titulus ipsi praefixus evanuit; quum certe vel *Scribae*, vel alterum ex nominibus illis affingi ipsi debeat, quae in *Aesitorum* serie in Marmoribus aliis observantur.

VII.

Athenis

In Columna in Templo Thesei nunc S. Georgii

Ἀγαθὴ Τυχὴ

τῶν Σεβαστῶν Μ. Αὐρηλίου Ἀντωνίου
καὶ Αὐρηλίου Βηροῦ Ἀρμενιάκων Παρθι-

κῶν

(1) Fast. Attic. Tom. II. pag. 199.

3 των Μεγίστων . Του μετα Μαμερτινον Αρ-
 χαιτος ενιαυτου , Στρατηγουντος επι τα ο-
 πλα Αυρηλίου Φιλημονος Φιλαίδου επι της Β
 Πρυτανείας , οι Πρυτανεις της Ακαμαντιδος
 φυλης τιμησαντες εαυτους , και τους Αισιτους
 ανεγραψαν .

10 Σφηττιαι

ΔιοΦαντες

Απολhogιος Νεοκλής

Ευκαρπος Θεοδοτου

Αυλος Χαφεισιου

15 Σωκρατης)

Πομπανιος Αξιου

Επικτητος Φιλέρωτος

Εισιδος Ζωσιμου

Καλλιπας Αλεξανδρου

20 Εισιδος)

και Φανίας

Καλλιρενης Αυτιμαχιδου

Ασκληπιαδης Σωσιμου

Κεφαληθεν

25 Πρασδεκτος Πιστοκρατους

Φιλουμενος Ερωτος

Πρειμος Ερωτος

Θορικιοι

Ηρακλεων Τιμακρατους

30 Εκ Κεραμειων

Πιστος)

Γραμματεως βουλευτων Ε ηνων

Επονυμος Ικεσιος Θεογενους

Αιτιτοι

35 Φλ. Ιεροφαντης

Πομ. Δαδουχος

Bonae Fortunae

*Augustorum Marci Aurelii Antonini,
 & Aurelii Veri Armeniacorum, Parthi-
 corum Maximorum Post Mamertinum An-
 chountem anno, Praefecto Armorum*

Aure.

*Aurelio Philemonis Philaida, secunda
Prytania, Prytanis Acamantidis
Tribus honorantes seipsos, & Aesitos
inſcripſerunt.*

Sphettii

Diophantus

Apuleius Neocles

Eucarpus Theodoti

Aulus Charisii

Socrates

Pomponius Axii

Epiſtetus Philerotis

Iſidotus Zoſimi

Caecilius Alexandri

Iſidotus & Phantias

Callirenes Lyſimachidis

Aclepiades Zoſimi

Cephalenſes

Proſedeſtus Piſtocratis

Philumenus Erotis

Primus Erotis

Thoricii

Heracleo Timocratis

Ceramenſes

Piſtus

Scriba Senatorum Zeno.

Eponymus Iceſius Theogenis.

Aeſiti

Flavius Hierophanta

Pomp. Daduchus

Notae in Marmor VII.

Marmoris huius frontem ſolemnis illa Athenienſium formula exornat *Ἀγαθὴ Τύχη*, quae in plurimis monimentis aliis apparet; hoc uno tamen discrimine quod in iis a vocibus pone ſequentibus illa ſeiungitur, nihilque aliud ſignificat, quam omen veluti quoddam, adeoque latine redditur: *Quod fauſtum ſit*, ſive *quod bene vertat*; hic vero cum *Auguſtorum* nominibus repente ſubiectis ita coniungitur, ut *Bonae Au.*

Augustorum Fortunae titulus ipse fere dicatus videatur; quemadmodum prorsus, ut exempla cetera omittam, in Riccardiani Marmoris titulo legitur: Θεοῖς, Τύχῃ Αὐτοκράτορος Καίσαρος Τ. Αἰλίου Αἰδμάνου Αἰτωνένου Σεβαστοῦ ⁽¹⁾; atque in Sponii Marmore reperitur: Τιβερίου Κλαυδίου Αὔλαδῃ Τίχῃ ⁽²⁾. Quandoquidem vero *M. Aurelius Antoninus* cum *Aurelio Verro* coniungitur, ac uterque *Augustus*, & *Armeniacus Parthicus Maximus* appellatur, dubitari non poterit quin titulus ille ad *M. Aurelium Antoninum* Antonini Pii successorem spectare debeat, qui Antonini Pii iussu in ipso statim imperii initio anno Chr. 161. *Lucium Verum* sibi Collegam adscivit, qui in Nummis etiam *L. Verus Augustus Armeniacus Parthicus Maximus* appellatur. Itaque, licet Augustus ille solo plerumque *L. Veri* nomine designari consueverit, in nostro tamen Marmore, prorsus ut in pluribus monumentis aliis, *Aurelius* vocatur, quod patris adoptantis nomen susceperit. Quumque solus *Armeniaci* titulus cum IV. Tribuniciae Potestatis anno in *L. Aurelii Veri* Nummis coniungatur, ac *Parthici* nomen nonnisi V. Trib. Pot. anno in Nummis ipsis incipere deprehendatur, Atheniense Marmor, in quo uterque titulus ille conspicitur, post V. imperii annum, adeoque post annum Chr. 166., hoc est 1. Olymp. CCXXXVI. exaratum fuit; sed ante annum 4. Olymp. CCXXXVIII. quo *L. Aurelius Verus undecimo* imperii anno e vivis excesserat. Ergo *Mamertinus* ille, qui in superiori Marmore *M. Aurelius Mamertinus Marathoniū* appellatur, inter Olymp. CCXXXVI. & CCXXXVIII. imperasse debuit, iisque temporibus Fastis Atticis inscribi debent *Tiberius . . . Ponticus Bessaeensis*, ac *Icesus*, quorum ille *Mamertini* Archontis annum praecesserat, hic vero Mamertinum ipsum proxime est consequutus. Etenim, quum in Marmoris fronte iam praecessisset Prytanes Acamantidis Tribus seipsum, atque *Aestor* proximo post Mamertinum Archontem anno honorasse, in postrema Marmoris parte post Prytanes ipsos ante Aestorum seriem memoratur: Ἐπώνυμος Ἰκέσιος Θεογένους *Eponymus* Archon *Hicesius Theogenis* filius, qui in Marmore proximo Ἰκέσιος Θεογένους Σφήττιος *Hicesius Theogenis Sphettius* appellatur. Eiusmodi vero formula

(1) Fast. Attic. Tom. I. pag. 170. (2) Vid. Tom. II. pag. 197.

mula, ac ritus, quo Eponymi Archontis nomen seorsim a Prytanibus, ac Aestis inscribitur, exemplis aliis illustrari, vel confirmari facile poterit, quum in Sponiano etiam Marmore, quod pridem ⁽¹⁾ exhibui, legatur; Εἰς τὰ μετὰ ΤΕ . . . ἐν Πόντικον Ἀρχοντα ἐνιαυτῷ . . . Πρυτανῆς . . . ταυῶσαντες αὐτὸς Ἀἰσίτης (sive, ut certissime rescribi debet, αὐτὸς, ἢ Ἀἰσίτης) ἀνέγραψαν. Εἰπάνυμος. Θεόπομπος. Θαλάμης. Παιζιεύς.

Neque *Hicesii* solum, & *Mamertini*, aliorumque Archontum aetas iis finibus circumscribi debet, quos subducto calculo iam demonstravi, verum etiam iis temporibus adscribendus erit *Philotimus Arcefidemi* filius *Eleusus*, cuius Archontis anno *Paedotriba* fuisse dicitur *perpetuus Epictetus Philerotis Sphettius*, ut in Sponiano Marmore apparet, quod opportunius alibi exhibui ⁽²⁾. Itaque, quum in nostro Marmore inter *Sphettios Epictetus Philerotis* occurrat, & *Philotimi* Inscriptio post Hadrianum posita fuerit, ut ex *Hadrianidis* Tribus nomine apparet, fortasse quoque sub Antonino Pio, quum civilis annus a *Boëdromione* mense veluti cardine deducatur, si unus idemque civis utrobique exprimitur, ut ipsa temporum ratio requirit, *Philotimus* Archon *Hicesio*, ceterisque proxime iungendus erit.

Denique, ut ad Prytanes ipsos huic Marmoris inscriptos, eorumque *Populos* convertar, *Sphettii*, *Cephalenses*, *Thoricii*, & *Ceramenses* hic ordine veluti *Acamantidis* Tribus Prytanes recensentur. Ac *Sphettios* quidem, *Thoricios*, & *Ceramenses* in *Acamantide* Tribu collocatos esse perspicuis Veterum testimoniis innotuerat, quae Marmoris nostri praesidio mire confirmantur; quemadmodum *Cephalenses* eidem adscriptos fuisse non ex Scriptoribus solum, sed ex Sponiano quoque Marmore ⁽³⁾ iam pridem innotuit. Quum vero in *Populis* istis *septemdecim* solum Prytanes occurrant, integerque numerus *quingenta* complecteretur, suspicor in Marmore *Populorum*, ac *Prytanum* aliorum nomina excidisse, quod facile de Marmoribus aliis conicere liceat, in quibus integer ille 50. Prytanum numerus desideratur.

VIII.

(1) Tom. II. pag. 199. (2) Tom. II. pag. 181. (3) Pag. 50. Vide Fast. Attic. Tom. I. pag. 167.

VIII.

In alia Columnae parte

Ρουφος

Θαλλος Διονυσωδωρου

Ιου. Φιρμος

Αττικος

Ποντιανος Λαμπρου

Ερε. Ασιατικος

Αελιος Θεοτιμος

Διογενης Θεοφραστου

Διονυσωδωρος Μωσχου

Δειος)

Κα. Λυσανδρος

Αισιτοι

Ιου Ιεροφαντης

Πα . . . Δαδουχος

Πε . . . Ιεροκληρυξ

Πε . . . επι ρωμ

Κηρ . . . κλησ νιου Απιοι Αττικος Βησαιεν

Γραμματευσ βουλης , και δημ. Αγορ. Συμφορο

Αντιγραφειν Ω κισαχος Λαμπρευσ

Περι το βημα ταμιακος

Ιεραυλης Επιγ . . . Ρουφου

Υπογραμματευσ . . . Διοδοτος

. δος Ι ος

Rufus

Thallus Dionysodori

Iulius Firmus

Atticus

Pontianus Lampri

Herennius Asiaticus

Aelius Theotimus

Diogenes Theophrasti

Dionysodorus Moschi

Dius

Επωνυμος

Ηκεσιος Θεογενους

Σφηττιος

Eponymus Archon

Hicesius Theogenis

Sphettius

Caius Lyfander

Aefiti

Iulius Hierophanta

Pom. . . Daduchus

P. E. . . Sacer Praeco

P. E. . . adstans Altari

Praeco Senatus, ac Populi Appius Atticus Besacenſis

Scriba Senatus, & Populi Aenus Symphori

Contra-Scriba O cimachus Lamprenſis

Adstans ad Tribunal tamiacus

Sacer Tibicen . . Epig. . . Rufi

Pro-Scriba Diodotus

Praefectus Tholo I

Notae in Marmor VIII.

Archontis Eponymi nomen, *Hicesii* nempe *Theogenis* filii *Sphettii*, mutilum hoc Marmor satis illustrat; quum praesertim in illo *Sphettii* nomen, *Hicesii* nimirum *Populus*, exprimatur, qui in superiori Marmore dissimulatur. Ceterum in hoc ipso Marmore, superioris instar, Tribus alicuius Prytanes, ipsorum *Populos*, tandemque *Aesitos* recensitos fuisse ex superstite *Aesitorum* titulo, atque nominibus demonstratur. Quandoquidem vero *Acamantidis* Tribus Prytanes, qui *Hicesii* Archontis anno eo munere functi sunt, in superiori Marmore recensitos esse iam vidimus, Prytanum series huic Marmori inscripta ad Tribum aliam referri debet, quam ignorare nunc cogimur.

Illud autem in *Aesitorum* serie observari facile poterit quod *Hierophanta* Iov . . . *Daduchus* Πο . . . *Hieroceryx* Πε . . . vocatur, eademque prorsus *Hierophantae*, *Daduchi* &c. nomina in *Theopompi* Archontis Marmore occurrunt, quod egregie confirmat *Theopompum* ipsum, ac *Hicesum* iisdem fere temporibus imperasse.

IX.

Athenis

In alio lapide

Επι Διονυσίου Αρχόντος του μετα
Παραμονου, επι της Αιαντιδος ε-

βδομης Πρυτανειας, Ηλαμιος Τιμου-

χου Ραμνουσιος εγραμματαυε εν Γα-

5 μηλιωνος ογδοη εσταυενου, ογδοη της

Πρυτανειας, Βουλη εν βουλευ-

τηριω. Των Προεδρων επεψηφισεν

Στρατοφων Στρατοκλεους Σουνι-

ευσ, και οι συνπροεδροι

10 Εδοξεν και βουλη *

* Sch βουλαει

Ρητος Αρτεμωνος Αλαιους ειπεν.

Επειδη προσοδον ποιησαμενς προς

την Βουλην Διογνητος εξ Οιου ταμι-

ας ναυκληρων, και εμπορων των φε-

15 ροντων την Συνεδον του Διος του *

* Sch. το Αιοστου

ξενιου εμφανισει τη βουλη βουλες *

* Sch. τει βουλει

ται την Συνεδον αναθειναι εικονα γρα *

* Sch. αθηναι

πτην εν οπλω του εκυτων Προξε-

νου εχειροτονημενου δε κ̄ επι Νικ *

* Sch. Νικ .. πτου

20 αρητου επι τον λιμενα Διοδωρου πουνη

Θεοφιλου Αλαιοως, και εν τω αρχειω αυ-

του, και δια ταυτα παρακαλει την βου-

λην επικυρωσαι εκυτω ψηφισμα.

Αγαθη Τυχη. Δεδοχθαι τη Βουλη επι *

* Sch. τει βουλει

25 κ̄ εχωτησθαι Διογνητω, και τη Συνεδω γρα-

πτης εικονος εν οπλω Διοδωρου του

Θεοφιλου Αλαιοως, και εν τω αρχειω αυ-

του καταπερ παρακαλει την Βουλην

Sub Dionysio Archonte, eo qui post

Paramonum imperavit, Acanthidis Tribus

Pry.

Prytania, quae septima erat, *Elamius Timuchi Rhamnusus Scriba* erat, mensis *Gamelionis* octavo die, simulque octavo *Prytaniae*, *Senatu in Curia* coacto.

Ex Proëdriis suffragia rogavit Stratopho Stratoclis filius Suniensis, & collegae Proëdrii.

Placuit etiam Senatui

Rhesus Artemonis filius Halaeus dixit:

Quoniam accedens ad

*Senatum Diognetus Oënsis Quae-
stor nauclerorum, & mercatorum ve-
hementium Synodum Iovis.*

*Hospitalis significat Senatui vel-
le Synodum ponere imaginem pi-
etam in armamento eorum Hospi-
tis, etiam constituti pridem sub Archonte Ni-
carete super Portum, scilicet Diodori
Theophili Halaei, & in archivo ipsi-*

*us; ac propterea hortatur Sena-
tum ut confirmet ipsi hoc Decretum,*

*Quod faustum sit, Placuit Senatui iterato
concedere honorem Diogneto, & Synodo pi-
etae imaginis in armamento Diodori
Theophili Halaei, & etiam in archivo i-
psius, sicuti Diognetus hortatur Senatum.*

Notae in Marmore IX.

Atheniensis Senatus Decretum, quod eximio *Marmori* huic inscriptum conspicitur, pluribus certe nominibus insignae-
cenferi debet, quum varios Atheniensis Senatus ritus, sollemnia
Psephismatum verba, Prytaniarum ordinem, Proëdrorum mu-
nera exponat, de quibus apud doctissimos etiam Atticarum re-
rum interpretes varias omnino sententias circumferri iam vi-
dimus; praesertim vero tres Eponymos Atheniensium Archon-
tes exhibeat, qui nunc primum in lucem prodeuntes Athe-
niensium Fastis adiungi debent. Itaque singulas Marmoris par-
tes breviter, accurateque explicabo, ut plurima, quae iampridem

dem in Fastis Atticis contra Sigonium, ac Dodvellum ex monumentis aliis ostenderam, perspicuo quoque Marmoris huius testimonio confirmetur; simulque plura, quae hactenus ignota fuerant, clariori quo poterit ordine proferantur.

Atque, ut ab Epopymis Archontibus in Marmore memoratis exordiar, tria ipsorum nomina deprehendisse videor. Etenim primum in ipsa Marmoris fronte legitur decretum illud editum fuisse *Ἐπὶ Διονυσίῳ Ἀρχοντος τῷ μετὰ Παράμονου* sub *Dionysio Archonte*, qui post *Paramonum* imperavit; ut nempe Dionysius ille a cognominibus aliis, qui subinde in Fastis occurrunt, addito praecessoris nomine, veluti caractere, distingueretur, quod in pluribus monumentis aliis factum conspicitur, ut in Gruteriano lapide reperitur ⁽¹⁾, *ἐν τῷ ἐπὶ Διονυσίῳ τῷ μετὰ Λυκίσκου Ἀρχοντος ἐνιαυτῷ* in *Dionysii post Lyciscum Archontis anno*. Itaque *Paramonus*, proximoque anno *Dionysius* iste Eponymorum Fastis inscribendus erit. Quandoquidem vero inter alia *Diodori Halaei* merita memoratur, quod ille καὶ ἐπὶ Νικαρέτῃ ἐπὶ τὸν λιμένα ἐχειροτονήμενος etiam sub *Nicaretō Portui praefectus electus* fuit, solempnis illa formula, quae centies in Atticis Scriptoribus, ac monumentis aliis occurrit, *ἐπὶ Νικαρέτῃ*, non aliud sane, quam Eponymi Archontis nomen significat, cuius Archontis anno *Diodorus Atheniensis* portus curam, vel Praefecturam suscepit; adeoque *Nicaretus* etiam Archontum Fastis paullo ante *Paramonum* adiungendus erit. Eiusmodi vero Archontum situs, atque aetas nonnisi laxioribus terminis circumscribi poterit, quum nulli propemodum temporis characteres in Marmore reperiantur. Illud unum certo constitui poterit, illustre hoc Marmor post Olymp. CXVIII. exaratum esse, qua decem antiquis Atheniensium Tribubus duae aliae, *Antigonis* nempe, ac *Demetrias*, sive, ut postmodum appellatae sunt, *Ptolemais*, atque *Attalis* adiectae fuerant, quum certe in Marmore duodecim Prytaniae, adeoque totidem Tribus perspicue memorentur, ut mox ostendetur; idque tamen ante Olymp. CCXXVII. contrigisse debuit qua *decimatertia* Tribus, *Adrianis*, eiusque Prytania in *Hadriani Caesaris* honorem instituta fuit.

Proxime post Archontum duorum nomina *Aeantidis*
Tri-

(1) Pag. 319. num. 2.

Tribus nomen occurrit, quae *septimo* loco Prytaniae munere fungeretur, idque *septimo* prorsus civilis anni mense, *Gamelione* nimirum, quo decretum hoc editum fuisse dicitur. Illustre, ac indubium Marmoris huius testimonium manifestissime ostendit civilis anni cardinem adhuc in Hecatombaeonis mensis initio constitutum fuisse, atque Atheniensium Tribuum seriem in obeundo *Prytaniae* munere variabilem, unique sortis arbitrio singulis annis commissam fuisse, quum Aecantis illa, quae Demosthenis aetate Scirophorione mense, adeoque *decimo* loco imperavit ⁽¹⁾, hic *septimo* demum loco Gamelione mense praefuisse dicatur. Neque vero Prytaniae solum, aut Tribus ordo, vel situs exprimitur, verum etiam Prytaniae mensisque dies hic aperte indicatur, ubi mox dicitur decretum illud Γαμηλιῶνος ὀγδὼν ἡμέρας, ὀγδὼν τῆς Πρυτανίας *Gamelionis octavo* die, itidemque *octavo* Prytaniae editum fuisse. Quo quidem pulcherrimo, atque unico exemplo iam constat quod aucto Tribuum Atheniensium numero Prytaniarum tempus imminutum fuit; adeoque, quum Tribus ipsae post Clisthenis Archontis annum, hoc est 4. Olymp. LXVII. *decem* forent, ipsarum singulae 35. vel 36 diebus Prytaniae munereungebantur, ut opportune iam demonstravi ⁽²⁾; ubi vero Tribubus ipsis *duae* rursus adiectae fuerant, duodecim Tribuum quaelibet unico mensis spatio imperabat, adeoque mensis ac Prytaniae dies, ipsorumque numerus accuratissime conspirabat. Id ego quidem Etymologi testimonio suaderi posse observavi ⁽³⁾ ubi Scriptor ille diserte ait: Πρυτανεία ἀριθμὸς ἡμερῶν τριάκοντα *Prytania* est *numerus dierum triginta*. Sed insignem illum Etymologi locum, qui magno Scaligero imposuit, vitiatum esse perspicue demonstravi. At nullus in posterum dubitandi locus supererit, quin aucto Tribuum numero Prytaniae tempus 30 dierum spatio circumscribi coeperit, quum id ex nostro Marmore manifestissime confirmetur.

Illud etiam observari poterit, quod sicuti in Marmoribus aliis legitur ἐκκλησίας γενομένης ἐν τῷ θεάτρῳ *concione in Theatro congregata* ⁽⁴⁾ ἐκκλησίᾳ ἐν τῷ ἐκκλησιαστηρίῳ *Concione in*

(1) Vid. Fast. Attic. Tom. I. pag. 125. (2) Tom. I. pag. 101. (3) Ibi pag. 107.

(4) Vid. Fast. Attic. Tom. I. pag. 280.

Concicnum loco habita ⁽¹⁾; ita quoque in nostro dicitur Βύλη ἐν βαλευτηρίῳ *cum Senatus in statō Senatus loco haberetur*: quod & Psephismatis editi locum, & legitimum sancienti decreti ritum designat. Eiusmodi vero voces a sequentibus coniungendas esse, adeoque voces illas τῶν Προέδρων non ad βαλευτηρίῳ, sed ad ἐπεψήφισεν referendas esse, licet in Marmore nulla distinctio reperiatur, ex iis inferri, certoque constitui poterit, quae fusc iam protuli ubi decretum aliud a Laërtio conservatum mire implexum, frustra a doctissimis Viris tentatum exposui ⁽²⁾. Quemadmodum ergo in vitiato Laërtii loco ita interpungendum ac legendum ostendi . . . Ἐκκλησίᾳ κυρία. Τῶν Προέδρων ἐπεψήφισεν Ἰππων Κρατιστοτέλῃς, Συμπετέων, καὶ οἱ Συμπρόεδροι, Θράσω Ἀνακταίεος εἶπεν . . . *cum Concio legitima haberetur. Ex Proëdri suffragia perrogavit Hippo Cratistotelis filius Xympeteon, eiusque collegae Proëdri, Thraso Anacaes, dixit*; ita quoque eadem prorsus distinctio in nostro etiam Marmore admitti debet, in quo sollemnis illa Psephismatum rogandorum formula iisdem prorsus verbis expressa reperitur. Quinetiam, sicuti ex pulcherrimo Laërtiani Psephismatis exemplo demonstravi quod ἐπεψήφισεν, hoc est *suffragia rogare, Populum in suffragia mittere, ferendi suffragii ius concedere* non ad Prytanes, aut 7 Proëdros *contribules* ex Prytaniis ipsis electos spectabat, sed ad novem Proëdros alios tunc sortito ex novem Tribubus aliis selectos spectasse debuit, quod Hippon ille Xympeteon in Cecropide, non in Acamantide Tribu tunc Prytaniae munus obeunte, censeretur; ita Marmoris nostri praesidio discrimen illud Sigonio, Petavio, Dodvello, ceterisque incompertum illustrius confirmatur, cum Stratophon Proëdrus, qui suffragia perrogavit, *Sunien-sis* foret, adeoque in Leontide, sive Attalide, non vero in Acantide Tribu censendus esset, quam editi decreti tempore Prytaniae munus obisse vidimus. Denique, sicuti apud Laërtium legem rogasse dicitur Thraso *Anacaes* in Hippothoontide Tribu collocatus, ita quoque hic dicitur psephisma proposuisse Rhesus *Halaeus*, qui non ad *Aeantidem* Prytaniae titulo tunc exornatam, sed ad Cecropidem, vel Aegeidem Tribum spectabat; adeoque utrobique

f

ci-

(1) Ibi pag. 283. (2) Tom. I. pag. 283.

civis ille, qui sententiae, vel decreti ferendi auctor fuit, ex alia Tribu Prytaniae muneris tunc experte selectus fuit. Illud unum in nostro Marmore, veluti discrimen, occurrit, quod ante Rhesi legem rogantis nomen voces illae exarantur *Ἐδέξεν καὶ βελῆ* *Placuit etiam Senatui*, quae certe voces, aut formula in decretis aliis omittitur.

Quandoquidem vero Rhesus, ut honores Diodoro Theopili filio Halaeo decretos ab ipso quoque Senatu impetret, Senatui exponit Diodorum ipsum *Πρόξενον* hospitem fuisse *Synodi Iovis Hospitalis*, eosque honores a Synodo iam decretos fuisse, Synodique mentem Senatui explicam esse a *Diogneto Oënsi*, qui *Quaestor* erat *Mercatorum*, ac *Nauclerorum Synodum* ipsam *ferentium*, diligentius inquiri debet quid hoc *Synodi* nomine intelligatur, quive fuerint Mercatores illi, qui *Iovis Hospitalis Synodum*, sive Coetum aduberent. Ac *Iovis* quidem *Xenii*; vel *Hospitalis* nomen sapissime in Monumentis aliis occurrit, quum Iupiter ipse hospitii custos, hospitalis iuris vindex a Veteribus haberetur, ut ait Virgilius ⁽¹⁾

Iupiter, hospitibus nam te dare iura loquuntur;

eiisque imago in hospitali tesserâ insculpi consueverit, unde Carthaginiensis Hanno apud Plautum ⁽²⁾ sese ab Agorastocle hospitii iure recipiendum afferens ait

Deum hospitalem, ac tesseram mecum fero.

Ita quoque Cicero ⁽³⁾ *Iovis Hospitalis* nomen expressit, qui ab Ovidio tamen *Iupiter Hospes* vocatur, quum ait ⁽⁴⁾.

Ante fores horum stabat Iovis hospitis ara;

Iovemque *Xenium* a Tibarensi Scythiae populis eximio cultu honoratum fuisse Apollonius ⁽⁵⁾ testatur. Plutarchus ⁽⁶⁾ asserit quod *Ξένια* Διὸς πολλαὶ τιμαὶ καὶ μεγάλα ἐστὶν *Hospitali* Iovi multi, magnique honores deferuntur; sicuti Paulania ⁽⁷⁾ teste Zeὺς Ξένος, καὶ Ἀθηνᾶ, Ξένια *Iupiter Hospitalis*, ac *Minerva Hospitalis*, eorum nempe simulacra, in *Phiditiorum* lo-

CO

(1) Aeneid I. ver. 735. (2) In Pocus Aet V. scen. 2. ver. 57. (3) Orat. pro Deiotaro. (4) Metamor. Libr. X. (5) Argonaut. Libr. II. (6) Libr. de Exil. (7) Lacon. c. 11.

co, ubi hospites convivii excipiebantur, Lacedaemone excitata fuerant; atque ibi facile publica hospitii iura cum exteris sanciri consueverant, ut Lacones in Olympii Iovis templo Apollonium ξένον παρὰ τῷ Διδ' ἐποιέοντο *hospitem coram Iove fecerunt* ⁽¹⁾. Quis tamen *hospitem*, aut *hospitalem Iovem* Athenis etiam honoratum esse noverat; aut ubi *Synodus*, civiumque Coetus hospitali Iovi sacer affulsit; aut denique Coetum hunc a mercatoribus, & naucleris alicunde advectum esse quis viderat? quae tamen omnia in pulcherrimo hoc Marmore memorantur.

Quamvis tamen haec omnia, ac peculiaris ille Atheniensium Coetus ex hoc uno Marmore repente nobis affulgeat, aliarum tamen Gentium exemplo id exponi, vel illustrari facile poterit, apud quas sacri Coetus illi, Conventus, aut Synodi nobis occurrunt. Ita *Synodus Apollinis* in Gruteriano ⁽²⁾ lapide memoratur; alibi ⁽³⁾ Σύνοδος τῶν Μουσῶν *Synodus Mysterum* legitur; alibi ⁽⁴⁾ Ἰερὰ τάξις Παιανιστῶν *Sacer Ordo Paeonistarum*; alibi ⁽⁵⁾ denique Σύνοδος εὐσική τῶν περὶ τὸν Ἡρακλέα Ἀθλήτων *Synodus xystica Athletarum Herculanorum* apud Gruterum ipsum habetur. Ita quoque, ut ex Sherardi Schedis exemplum aliud hic proferam ⁽⁶⁾, in iis ἡ Ὀλυμπικὴ Σύνοδος τῶν ἀπὸ τῆς οἰκουμένης Ἱερωνικῶν *Olympica Synodus Hieronicarum*, qui ubique terrarum vicerunt; atque in Cl. Maffei Schedis haec alia Epigraphe reperitur.

Οἱ περὶ τὸν Διονυσὸν τεχνίται
Πισάνδρην ἀπο γένους τῶν αὐτῶν
εὐεργετὴν, καὶ ἱερεὰ τῆς Συνόδου
Διονυσίου

*Artifices in Bacchi Sacris operantes
Pisandrum iam inde a maioribus ipsorum
benefactorem, & Sacerdotem Synodi
Baccho commendant;*

denique inter ineditas Chisulli Inscriptiones Smyrnenfis quaedam habetur, in qua ἡ Σύνοδος τῆς Θεᾶς Μουσῶν *Synodus Mysterum Deae* memoratur.

(1) Philostr. in Vita Lib. IV. c. 31. (2) Pag. 330. num. 3. (3) Pag. 309. num. I. (4) Pag. 314. nu. 2. (5) Pag. 315. num. 4. (6) Epist. ad Magliab. Tom. III. pag. 355.

Itaque, sicuti in variis iis Urbibus *Apollinis*, *Myſtarum*, *Paeaniſtarum*, *Herculis*, *Hieronicarum*, & *Bacchi* Synodi, ſive Conventus habebantur, ita quoque alicubi, vel Athenis ipſis *Iovis Hoſpitalis Synodus* haberi potuit.

Quandoquidem vero Synodus illa a naucleris & mercatoribus tranſveſta dicitur, atque Diodorus ille Athenienſis *Synodi hoſpes* vocatur, ſuſpicari quis poſſet cives illos, ex quibus haec Synodus conſtabat, non Athenienſes, ſed exteros fuiſſe; ut quemadmodum nempe in Panathenaeis Feſtis ex variis Urbibus *Theori* publice Athenas mittebantur, qui Minervae ſacris aſſent, ita quoque in *Diaſti* Iovi ſanctis ab Urbe quadam *Iovis Hoſpitalis Synodus* Athenas mitteretur. Verum, quum ipſe quoque Synodi Quaeflor Athenienſis eſſet, facilius exiſtimo cives omnes, ex quibus Synodus illa conflata fuit, Athenienſes fuiſſe; eamque Synodum non alio, quam Delum, a naucleris tranſveſtam fuiſſe. Etenim perſpicuo Thucydidis ⁽¹⁾ teſtimonio demonſtratur quod ἡ μεγάλη εὐνοδος, καὶ εὐρὴ ἐν τῷ Δῶλῳ . . τὰς χορὰς αἱ νηπιῶται, καὶ οἱ Ἀθηναῖοι μετ' ἱερῶν ἐπεμπον *ingens conventus, & celebritas erat in Delo . . infularum accolae, & Athenienſes choros cum ſacris eo mittebant*; quemadmodum Heliodorus ⁽²⁾ aſſerit ex Epheso in Delum non modo *Dianae*, ſed *Apollinis* etiam Sacerdotem theoriam, ac ſacrificia vexiſſe. Ergo facile Conventus ille, vel *Synodus Iovis hoſpitalis*, quae Athenis inſtituta fuerat, quotannis Delum concedere conſueverat; ut proinde ibi a Diodoro Halaeo, Athenienſi Delioque cive hoſpitio excipi potuerit. Ita nimirum facile intelligi, exponique poterit cum Synodi Quaeflorem, cum Synodi hoſpitem Athenienſes fuiſſe, quum Deli cives Athenienſes eſſent, Atticaeque Populis inſcripti; praefertim vero intelligi poterit cur honores hoſpiti a Synodo decreti ab Athenienſi Senatu confirmari debuerint: quod aegre explicari proſecto poſſet ſi mercatores illi, naucleri, ac Synodus ipſa ad Urbem aliam referendi forent, cuius arbitrio imperioque honoris eiufmodi concedendi poteſtas unice commiſſa fuiſſet; neque naucleri, & Quaeflor decretum illud ab Athenienſi Senatu, extra nimirum Republica, confirmari poſtularet.

Quod

(1) Lib. III. (2) In Aethiops. Lib. E.

Quod vero Synodi voluntate, ac Senatus consensu pictam Diodori imaginem ἐν ὄπλῳ collocandam, sive pingendam esse mox dicitur; obscurum plane sensum hic efficit; quum nitide, certoque definiri vix possit quid ὄπλῳ nomine designetur, quove in loco imago illa pingenda, vel collocanda fuerit. Si quidpiam tamen in tanto veterum Scriptorum silentio conicere hic liceat, suspicor hic ὄπλῳ voce quamdam navis partem, praesertim vero velum aliquod exprimi in quo mercatores illi, & nauleri, sive Synodus ab iis vecta hospitii imaginem pingere voluerint. Etenim Pollux ⁽¹⁾, cum varia nauticorum instrumentorum genera accuratissime memorasset, subdit haec omnia communi, ὄπλῳ voce designari: Τὰ δὲ σύμπαντα σκεύη ὄπλα καλεῖται haec autem instrumenta omnia ὄπλα arma vocantur; quemadmodum sane Latini quoque singula ad naves spectantia communi voce *armamenta* vocarunt, ac Hesychius Homero, Hippocrate, aliisque vadibus, nauticos etiam *rudentes ὄπλα arma* vocavit. Itaque velum ipsum navis σκέυος vocatur; ut in Actis Apostolorum ⁽²⁾ σκεύη πλοῖα navis vela dicuntur, communique & ambiguo σκέυος nomine singulas navis partes, ac vela ipsa designari perspicuo Xenophontis testimonio Pollux ostendit ⁽³⁾: σκεύη τριηρικὰ, καὶ σκεύη ναυτικὰ, ἔφ' ἧν ὁ Ξενοφὼν σκεύη ξύλινα, καὶ κρεμασὰ *instrumenta triremis, instrumenta nautica, de quibus Xenophon ait instrumenta lignea, instrumenta suspensa*. Quod si voces illae σκεύη, atque ὄπλα instrumenta singula nautica, atque ipsa quoque *vela suspensa* complectuntur, quid verisimilius asseri hic poterit, quam ὄπλῳ nomine *velum* designari, adeoque Diodori imaginem in ipso navis velo pingendam esse? Ac certe quidem in navium velis, ratiisque partibus Decorum, aliarumque etiam rerum imagines pingi consuevisse plurimis Veterum testimoniis erudimur, e quibus aperte colligitur inter imagines ipsas discrimen illud haberi, ut aliae quidem *tutela*, aliae vero παράσημον, aut *signum* vocarentur; quorum utrumque expressit Ovidius ⁽⁴⁾.

Est mihi, sitque precor, flavae tutela Minervae

Navis & a picta casside nomen habet.

Si-

(1) Libr. I. c. 9. seg. 94. (2) Cap. 27. ver. 10. (3) Lib. X. c. 2. seg. 12. (4) Trist. Lib. I. eleg. 9.

Siquidem *tutela* nomine Numinis illius imago vocata fuit, cuius curae, tutela, praesidioque navis ipsa commissa vel commendata fuerat; *signum* vero dicebatur quaecumque effigies aut imago, quae veluti symbolum, ac ornamentum adiungi consueverat, ut ratis una ab alia distingueretur, atque ab illo navis ipsum quoque nomen plerumque sortiretur. Itaque facile suspicari possumus a naucleris ipsis, aut a sacro civium coetu Diodori veluti *publici hospitis* imaginem minori cuidam ratis velo appingi potuisse; ut proinde effigies illa ἐν ὄκλῳ, in ea scilicet navis parte, vel instrumento nautico expressa foret, quae pingendae imagini aptior videbatur. Altera vero Diodori ipsius imago, quae ἐν τῷ ἀρχεῖῳ pingenda decernitur, eo in loco effigenda fuerat, in quo Diodorus ipse vel publica Synodi monumenta servare, vel munere suo perfungi, vel Synodum hospitio excipere consueverat, quum utrumque graeca voce ἀρχεῖον intelligi, exprimique possit.

Ceterum ex hoc quoque Psephismate perspicue apparet honores civibus aliis decretos tum demum ratos atque legitimos haberi consuevisse cum publica Senatus auctoritas, atque consensus accessisset; quod, ut innumera id genus exempla omittam, ex illustri Deliorum exemplo demonstratur⁽¹⁾; in quo diserte legitur tum demum Deliorum Decretum ratum fuisse cum illud Athenis etiam ἐπεψηφίσθη. Itaque Diognetus hic postulat horraturque Senatum ἐπικύρωσαι confirmare Decretum, quod a Synodo scitum fuerat; ac Senatus ipse Synodi, & Diogneti voris annuens Diogneto, ac Synodo *pistae imaginis* honorem Diodoro concessum confirmat. Itaque in 25 versu ubi depravate, nulloque sensu legitur ἐπικ... ἐχωτῆσθαι rescribendum existimo ἐπισυγχωρεῖσθαι, sive ἐπιπαρᾶ χωρεῖσθαι iterato concedere; id enim & verborum contextus, & graecarum vocum sensus postulat, ac ipsi quoque superstites literarum ductus facile admittunt, quum praesertim exscriptor ubique fere ubi character H vel exaratus, vel exarandus erat in Marmore, characteres EI substituerit, ut in margine observavi. Certe in simillimo Deliorum Decreto, Atheniensis Populus rogatur συνεπιχωρεῖσαι τοῖς ἐπιψηφισμένοις, honores scilicet Eubulo cuidam a
De-

(1) Vid. Fast. Attic. Tom. I. pag. 382.

Deliis decretos ratos facere, iteratoque concedere, ut proinde sollemnīs illa Psephismatum formula hoc etiam loci sufficui debeat.

X.

Athenis

Ο Δημος

Βασιλεω Αριοβαρζανην ευσεβη φιλο-
ρωμαιον τον εκ βασιλεως Αριοβαρζα-
νου φιλοπάτορος, και βασιλισσης Αθη-
ναϊδος Φιλοστοργου τον εαυτου ευ-
εργετην ανεθηκεν.

Populus

Regem Ariobarzanem Pium Phi-
loromacem regis Ariobarza-
nis Philopateris, & reginae Athe-
naïdis Philostorgi filium, & suū be-
nefactorum dicavit.

Notae in Marmor X.

Haëtenus in iis Marmoribus, quae superioribus locis exhibui, domestica fere Atheniensis Populi monumenta contem-
plati iam sumus, quum in iis Atheniensium mensium seriem,
Tribuum ordinem, Populorum nomina, Eponymos demum Ar-
chontes aliquot inspexerimus, qui Scriptioribus omnibus igno-
rati nunc primum e tenebris affulsere, aliorumque Fastis
adiungi debent. Nunc autem extera, siue potius exterarum
Gentium monumenta nobis occurrunt; quum brevis,
& elegans haec Inscriptio statuæ cuiusdam, ut videtur,
basii insculpta *Ariobarzanem regem Ariobarzanis alterius re-*
gis, atque Athenaidis reginae filium nobis exhibeat, quem
Atheniensis Populus statuæ, tituliq. honore decoravit.

Quam

Quamvis autem Inscriptio brevissima sit, plurima tamen complectitur, ex quibus variis Historiae capitibus uberri-
ma lux affundatur; atque nonnulla, quae hactenus incom-
perta, vel minus accurate a Scriptoribus, atque Interpre-
tibus exposita sunt, perspicue exinde, nitideque demon-
strantur.

Atque, ut ab ipso regis nomine exordiar, licet in
Marmore ipsius regnum, aut Provincia minime exprima-
tur, nullus hic tamen ambigendi locus esse unquam pote-
rit, quin *Ariobarzanes* ille ad *Cappadociam* spectaverit, quum
frequentissime in Graeca, Latinaque Historia *Ariobarzanes*
Cappadociae reges occurrant. Ex pluribus tamen, qui hoc
ipso nomine sunt appellati, aliquem solum in Marmore de-
signari, qui post Mithridaticibelli tempora, sive post O-
lympiadem CLXXI. imperaverit, ex solo ΦΙΑΡΩΜΑΙΟΝ ti-
tulo deprehendi poterit, qui antiquioribus aliis adscribi,
vel convenire non poterat. At, ne coniecturis, & ar-
gumentis aliis hic immorer, patris, matrisque etiam no-
men manifestissime ostendit Epigraphem hanc ad Ariobar-
zanem illum spectare, qui anno 4. Oly. CLXXIX. Urb.
Con. 692 Ariobarzani patri adhuc superstiri in Cappadociae
regno successit.

Etenim extincta iam *Ariaratibus* familia, quae diu
Cappadociae regnum tenuerat, Mithridate Pontico, simulque
Nicomede Bithyno rege de *Cappadociae* regno contendenti-
bus ⁽¹⁾, *Senatus Romanus* *Mithridati Cappadociam*, & *Nico-*
medi Paphlagoniam ademittit, uterque *Populus libertate dona-*
tus est. Sed *Cappadoces munus libertatis abnuentes negant vi-*
vere Gentem sine rege posse. Atque ita rex illis a *Senatu A-*
riobarzanes constituitur. Quum vero Ariobarzanes a Mithri-
date, moxque etiam a Tigrae Mithridatis genero expulsus
esset ⁽²⁾, a Sylla Ciliciae Propractore restitutus est anno V.
C. 660. quamvis iterum regno pulsus fuerit; ut proinde
Cicero Maniliam legem anno V. C. 688. defendens dixe-
rit ⁽³⁾ *regno expulsus est, Ariobarzanes Socius Populi Roma-*
ni, & Amicus, adeoque Pompeium contra Mithridatem
mittendum suaserit, qui regnum Ariobarzani restitueret.
Ita.

(1) Justin. Libr. XXXVIII. c. 8. Strabo Lib. XII. p. 540. (2) Plutar. in Sylla.

(3) Pro lege Manil. c. 5.

Itaque, quum Ariobarzanes iste *socius*, & *amicus Populi Romani* dicatur, suspicari quis posset ipsum in nostro Marmore memorari. Sed Ariobarzanes ipse, qui Ariarathi in Cappadociae regno successit; *Philopater* quidem in nostro Marmore appellatur, sed *regis* filius esse non poterat, regnumque non *paternum*, neque haereditario iure sibi debitum, sed liberis Cappadocum suffragiis, ac Senatus Romani munere concessum obtinuit, ergo Epigraphe non de seniori Ariobarzane, sed de eius filio, vel successore intelligi profecto debet. Ac certe quidem quod Ariobarzanes iste filium, regnique successorem habuerit, perspicue ostendit Valerius Maximus ⁽¹⁾, qui diserte memorat Ariobarzanem coram Pompeio Magno Cappadociae regnum Pompeii auspicio recuperatum sponte filio concessisse, filiumque ipsum fere reluctantem Pompeii monitu atque auctoritate regiam demum sedem occupasse.

Eiusmodi vero Ariobarzanis regis filium, ac successorem eodem ipso *Ariobarzanis* nomine vocatum esse ex variis Ciceronis locis invicem collatis aperte colligitur. Etenim Cicero ⁽²⁾ in Epistola quadam, quam anno V. C. 705. exaravit, ait: *Ariarathes Ariobarzanis filius Romam venit. Vult, opinor, regnum aliquod emere a Cuesare; nam, quo modo nunc est, pedem ubi ponat, in suo non habet*. At in Epistola ⁽³⁾, quam Ciliciae Proconsul anno Urb. Cond. 702. scripsit, asserit se *Regem Ariobarzanem Euseben Philoromatum* defendisse, eiusque Ariobarzanis *amantissimum fratrem Ariarathem* fuisse dicit. Ergo Ariobarzanis senioris filius, ac successor a Pompeio constitutus, atque a Cicerone servatus non alio, quam paterno *Ariobarzanis* nomine, vocabatur. Itaque id optime quidem Goltzius ⁽⁴⁾, Nonnius, Patinus ⁽⁵⁾, Begerus ⁽⁶⁾, alique plurimi, qui quum in Ariobarzanum Nummis perspicuam oris varietatem observassent, atque Ariobarzanem a Cicerone servatum ab altero distinguendum esse intelligerent, qui Mithridatico bello floruerat, hunc Ariobarzanem I., illum II. vocarunt, ipsumque senioris successorem dixere; id vero minus felici-

g

ci-

(1) Lib. V. c. 7. (2) Ad Attic. Lib. XIII. ep. 2. (3) Ad Famil. Lib. XV. ep. 2. 4. & ad Attic. Lib. V. ep. 20. (4) Græc. Num. (5) In Thesaur. (6) Thesaur. Tom. III. pag. 12.

ter accurateque quod Ariobarzanem II. primi *filium* fuisse coniectura solum, non vero ullo Veterum testimonio confirmarunt, quod tamen perspicua Ciceronis auctoritate praestari tunc poterat, nuncque illustrius adhuc ex nostro Marmore apparet ubi rex *Ariobarzanes* alterius *Ariobarzanis regis*, & *Athenaidis reginae filius* asseritur.

Exinde vero pulcherrimus Ciceronis locus mire illustrari iam poterit, qui haecenus ambiguus, & obscurus erat; sicuti vicissim ex Cicerone maximus Marmori nostro splendor accedet. Cicero Ciliciae Proconsul magnifice memorans quae in Cappadocia gesserat, ait ⁽¹⁾ *regem Ariobarzanem praesentibus insidiis liberavi; neque solum ei saluti fui, sed etiam curavi ut cum auctoritate regnaret. Metram, & Athenacum importunitate Athenaidis exilio multatos maxima apud regem auctoritate, gratiaque constitui. Manutius Ciceronis interpretres ambigit an Athenaidis nomen Civitatem, an mulierem significet; quumque Athenaidis mulieris nomen in Romano Lapide observasset, subdit: malo nomen esse mulieris, quam civitatis, ut regis uxor, matervae fuerit; nam importunitate aptius de muliere dici puto, quam de civitate. Sed ambages omnis Marmoris nostri praesidio dirimitur, in quo Athenais illa Ariobarzanis I. uxor, Ariobarzanis II. mater asseritur; quumque Ariobarzanes I. Cicerone teste ⁽²⁾ acerbissimo casu insidiis nempe, ac fraudibus, interemptus esset, perspicue apparet Athenaidem marito superstitem fuisse, plurimumque apud Ariobarzanem filium importunitate potuisse. Itaque, si patris, matrisque nomen, quod in Marmore exprimitur, non alteri, quam Ariobarzani II. convenire potest, ut perspicuis eiusmodi Ciceronis testimoniis demonstratur, dubitari non potest, quod Marmor ipsum ad Ariobarzanem II. unice spectasse debeat.*

Hoc ipsum ex Εὐσεβῆς, ac Φιλορωμαίου titulis Marmoris inscriptis aperte deduci potest. Etenim, ut antea vidimus, Cicero quoque Ariobarzanem regem Ariobarzanis, & Athenaidis filium, ac Ariarathis fratrem EVSEBEN, & PHILOROMAEVM appellat; perinde quasi tituli, ac voces illae Ariobarzanem hunc veluti characteres distinguerent. Ergo, quum eadem prorsus nomina, tituli in Marmore

(1) Ad Famil. Lib. XV. ep. 4. (2) Ibi epist. 2.

more observentur, unus idemque rex utrobique designabitur. Quinetiam Vrsinus ⁽¹⁾ asserit argenteum Nummum sibi coniectum esse, in quo legebatur ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΕΡ-
 CEΒΟΥ ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ, uterque nempe titulus ille ex-
 primebatur; quamvis in tribus Nummis *Ariobarzanis* no-
 mine inscriptis apud Gesnerum solum *Philoromaei* nomen
 occurrat. Atque eiusmodi quidem Nummos Gesnerus ita
 collocat, ut priores duo, in quibus una eademque facies
 conspicitur, ad Ariobarzanem I., tertius autem alio vultu
 insignis ad II. spectaverit. Spanhemius ⁽²⁾ tamen, & Be-
 gerus primos ad Ariobarzanem nostrum revocaverit, qui
 in adversa unius parte *curuli sedi* sibi a patre, & Pom-
 peio destinata insidens conspicitur. In eo tamen Begerus ipse
 hic fallitur quod Nummos omnes ad unum eundemque A-
 riobarzanem II. referendos esse arbitratur, quod nimirum
 ipse *Φιλορωμαίου* titulum a filio, non a patre, usurpatum
 esse putaverit, adeoque Patinum reprehendat, qui Ariobar-
 zanem I *Philoromaeum* vocatum fuisse dixerat ⁽³⁾. Etenim,
 ut observavi, in Nummis ipsis maxima quidem oris varie-
 tas, sed unus tamen, idemque *Φιλορωμαίου* titulus reperitur;
 quemadmodum Ariobarzanem etiam patrem *Populi Roma-
 ni socium, & Amicum* appellatum esse iam vidimus.

Quemadmodum vero Atheniense Marmor Ariobarza-
 nis II. patri adscribi non posse demonstravimus, ita facile
 ostendi poterit Ariobarzani cuidam III. hoc est Ariobar-
 zanis II. filio, vel successori, tribui non posse. Etenim, quum
 Caesare interempto, Brutus, & Cassius contra Antonium,
 & Octavium Caesarem de imperio certarent, *Cassius equites
 in Cappadociam praemisit, qui Ariobarzanem nihil tale me-
 tuentem quasi insidias olim sibi praestruisset, oppressere, pe-
 cuniamque eius plurimam, omnemque alium apparatus ad eum
 adduxere* ⁽⁴⁾. Itaque anno V. C. 712. Ariobarzanes II. im-
 perio vitaeque privatus fuit; quumque ipsi Ariarathes fra-
 ter successerit, Ariobarzanes alius inter Cappadociae reges
 admitti non poterit, cum Archelaus Ariarathis huius suc-
 cessor *quinquagesimo* regni anno Romae moriens anno V. C.
 770. regnum ipsum, Dione ⁽⁵⁾ ac Iornande ⁽⁶⁾ teste Popu-

(1) Ad Epist. Cic. 2. Lib. XV. Famil. (2) De Praest. Numis. Diss. VIII. num. 4.

(3) Tom. III. pag. 13. (4) Appian. Civil. Lib. IV. (5) Lib. LVII. p. 704. (6) Lib. I.

lo Romano reliquerit, adeoque Cappadocum regnum in Provinciae formam redactum fuerit, quod ipsa quoque Caesaris aetate inceptum, illudque a Praetoribus administratum fuisse scribit Appianus ⁽¹⁾. Certe Iornandes ipse testatur, quod Cappadoces *magnam civitatem suam Mazacam in honorem Caesaris Caesaream appellaverunt*; quemadmodum Strabo metropolim illam non modo *Mazacam*, verum etiam *Eusebiam* vocatam fuisse memorat ⁽²⁾ cognomine, opinor, ab Ariobarzane II. *Eusebe* ipsi imposito; quemadmodum *Caesareae* nomen vel a Iulio Caesare profluxit, ut Appianus innuere videtur; & Constantinus ⁽³⁾ asserit; vel ab Augusto, ut Hieronymus ⁽⁴⁾; vel a Tiberio, ut Suidas ⁽⁵⁾, & Eusebius ⁽⁶⁾, vel denique a Claudio, ut longe verisimilius Sozomenus ⁽⁷⁾, & Cassiodorius ⁽⁸⁾ existimarunt. Certe Strabo, qui Tiberio imperante vixerat, & gente Cappadox fuit, *Mazacam* aetate sua *Eusebiam* quoque appellatam fuisse scribit, nihilque tamen de alio *Caesareae* nomine adiecit: quod argumento esse debet nondum Strabonis, ac Tiberii aetate tertium illud Vrbi nomen inditum fuisse.

Ceterum, ne quidpiam dissimulem, corrigendam obiter Bergeri, aliorumque sententiam existimo, qui *Ariarathem* Ariobarzanis I. filium Ariobarzani II. fratri suo in Cappadociae regno successisse putant; quippe qui viderim Ariarathem ipsum fratrem adhuc superstitem Cappadociae imperio potitum fuisse. Et enim Hirtius ⁽⁹⁾ iter describens, quo Caesar anno V. C. 707. Pompeio iam defuncto, adversus Pharnacem suscepit, asserit illum in Cappadociam venisse, tum subdit: *fratrem autem Ariobarzanis Ariarathem, ne aut regni haereditas Ariarathem sollicitaret, aut haeres regni terreret, Ariobarzani attribuit, qui sub eius imperio, ac ditione esset*. Ergo, quum Ariobarzanes Dione ⁽¹⁰⁾ teste anno V. C. 712. a Cassio interemptus fuerit, perspicue apparer Ariarathem fratri superstiti veluti imperii Collegam destinatum fuisse. Itaque corrigendus hic obiter Appiani ⁽¹¹⁾ locus, in quo Scrip-

(1) In Mithrid. vid. Strabo XII. pag. 534. (2) Strab. XII. pag. 537. & Plin. VI. c. 3. (3) Lib. I. Them. 11. (4) Chr. (5) In *Κατωπερία*. (6) Chron. Vid. Scal. pag. 134. (7) Lib. V. c. 2. (8) Hist. Trip. VI. c. 4. (9) De Bello Alexandra. (10) Lib. XLVII. pag. 395. (11) Bell. Civ. Lib. II.

ptor ille reges enumerans, qui anno V. C. 706 in Pharsalio bello contra Caesarem, Pompeio opem tulerant, inter illos *Ariarathem Cappadociae regem* diserte memorat; quum tamen Ariarathes ipse nonnisi proximo demum anno imperium susceperit; idemque Caesar reges ipsos enumerans dixerit ⁽¹⁾, *Delectorum equitum sexcentos Gallos Deiotarus addaxerat, quingentos Ariobarzanes Cappadocia*. Hinc in Appiani textu *Ariobarzanis*, non *Ariarathis*, nomen exarandum erit; quum praesertim Ariobarzanes ipse Caesarem in bello contra Pharnacem iuvisse dicatur ⁽²⁾; atque Ariarathes ab anno solum V. C. 707. regis titulo sit decoratus, occisoque fratri successerit anno 712. ad annum usque V. C. 719. quo Antonius *Cappadociae regem, electo Ariarathe, Archelaum ab Archelais*, qui contra Romanis bellum gesserant, oriundum instituerit ⁽³⁾. Corrigendus etiam, aut certe explicandus Strabonis ⁽⁴⁾ locus, qui, quum Ariobarzanem a Cappadocibus in regem electum esse dixisset, subdit *ἐκ τριγένης αὐτῶν δὲ προσθόντος τῷ γένει ἐξέλ.πε. Κατεστάθη δ' ὁ Ἀρχέλαος ἑδὲν προσήκων αὐτοῖς, Ἀντωνίου καταστήσαντος* in *tertia stirpe genus defecit. Exinde Archelaus ab Antonio rex est constitutus nulla propinquitate eam familiam attingens*. Etenim, si rite calculus incatur, non in *tertiam*, sed in *secundam* solum generationem Cappadociae regnum in Ariobarzanis familia processit, quum Ariarathes ipsorum regum postremus Ariobarzanis II. frater, non filius esset; adeoque *tres* quidem reges, non vero *tres* regum generationes in ea familia numerentur.

Ceterum ex Ariobarzanis II. aetate perspicuis adeo characteribus, Veterumque testimoniis demonstrata, vera ipsius effigies, verique Nummi distinguui debent; ut ipsi nempe unicuique ille adscribatur, qui ex Haymo a Gesnero num. 11. profertur; duo vero praecedentes ex Goltzio deprompti, quorum alter a Begero quoque exhibetur, ad Ariobarzanem I. referri debeant, quamvis Begerus hunc Ariobarzani II. concesserit. Coniecturam hanc opinionemque, quae mihi pridem infederat, characteribus ΓΑ confirmari posse putaverim, qui in adversa Nummi facie, dextraque areae par-

(1) De Bel. Civ. Lib. III. c. 4. (2) Dio Lib. XLII. pag. 231. (3) Lib. XLIX. pag. 469. (4) Lib. XII. pag. 340.

parte conspiciuntur; ac numeralium notarum iostar, regni annos designant; adeoque ita refingi, corrigique debent, ut in iis ΓΑ numerus habeatur, quo *tricesimus tertius* regni annus perspicue designaretur. Si id ego rite coniecerim, Nummus ille a Goltzio, & Begero prolatus, itidemque Nummus alter, qui eadem regis imagine insignitur, ad Ariobarzanem II. cum Begero, & Spanhemio referri non poterit, qui vix *vicesimum* regni annum expleverat; optime vero Ariobarzani I. concedi poterunt, qui anno V. C. 660. in regnum a Sylla restitutus *duos ac triginta* solus in regno annos exegerat antequam regnum anno V. C. 692. filio concederet; ideoque *tricesimum tertium* ab inito regno annum certissime superavit. Si cui tamen characteres illi non numerales temporis notae, sed vocis compendia videantur, qua urbs illa, vel regio designetur, in qua Nummi cusi fuerint, is facile in Cappadocia *Gazuriam*, *Gazelum*, *Gangren* oppida a Plinio ⁽¹⁾ memorata, simulque *Gazacenam*, & *Garfauritidem* regionem eidem Plinio, ac Straboni ⁽²⁾ celebratam inveniet, ad quam Ariobarzani Nummi, adeoque characteres illi, vel notae referantur. Qui Nummos ipsos, & characteres iis inscriptos accuratius explorare poterit, facile definiet an ibi urbis, gentisve nomen, an regni potius anni designentur, adeoque Nummi ipsi ad Ariobarzanem II. referri debeant. Illud unum ex Ariobarzani II. aetate iam definita perspicue apparet quod Marmoris nostri actas ita circumscribi poterit, ut illud inter annos V. C. 692. & 712. exaratum censeretur, eo nempe temporis spatio, quo Ariobarzanes II. in Cappadocia imperavit; quumque iam inde ab anno V. C. 703. ut ex Ciceronis epistola apparet, Ariobarzanes ipse *Eusebis*, ac *Philoromaei* titulos adeptus esset, ac utrumque vel ipso regni initio obtinuisse videatur, Marmor ipsum ad eadem regni suscepti tempora spectaverit.

Qua vero de causa, quibusve beneficiis Athenienses ab Ariobarzane II. obstricti, hoc memoris, gratique animi monumentum excitaverint, divinare vix possumus. Fortasse tamen Athenienses, qui Mithridatici belli tempore Mithri-

(1) Lib. VI. c. 2. & 3. (2) Lib. XII. pag. 534. & 540.

thridati adhaeserant ⁽¹⁾, cum Pompeio victore, Ariobarzanis sequestris opera, in Romanorum gratiam rediere, pristinamque libertatem, novarumque Provinciarum accessionem obtinuerunt. Ita quoque cum Athenienses ipsi, Ariobarzani instar, in Pharsalico bello Pompeii partes sequenti essent, eoque interempto, a Q. Fusio Caleno Caesaris Duce superati forent, a Caesare veniam, atque amicitiam impetrarunt ⁽²⁾, idque fortasse Ariobarzane Caesaris amico, ac socio pro Atheniensibus exorante. At fieri etiam potuit ut Ariobarzanes donis, largitionibus, editisque Ludis, aut Festis publice de Atheniensi Populo bene mereri voluerit: quippe qui divitiis, regisque opibus abundaret, quas Cassius Ariobarzane occiso diripuit, ut superius est observatum. Hinc temere prorsus, & inconsulto Middletonius, qui Ciceronis Vitam nuper conscripsit, Horatii ⁽³⁾ versum.

Mancipii locuples eget aeris Cappadocum rex

ad Ariobarzanem hunc a Cicerone servatum revocavit, quum longe commodius de Archelao Cappadociae rege intelligi id possit, qui anno V. C. 719. regnum ab Antonio obtinuit, hoc est 27. annis antequam Horatius e vivis excederet; quum praesertim Horatius ipse ad viventem, non vero defunctum Cappadociae regem, digitum intendere videatur. Quaecumque vero superiori Marmori opportune explicando iam protuli alterius etiam Marmoris praesidio confirmari, vel illustrari facile poterunt, cuius apographum iam inde ab anno 1743. Athenis in Gallias transmissum mihi perhumaniter a Cl. Viro Philippo Venuto Patricio Cortonensi communicatum fuerat, qui quum in Gallia versaretur, regiaque Academiae Burdegalae institutae a Secretis foret, eximia eruditionis gloria ibi floruit, moxque Etruriae suae restitutus optima quaeque Disciplinarum studia qua auspicio, qua humanitate, qua praeclaris editis Lucubrationibus ornare pergit. Eiusmodi vero Epigraphe hoc prorsus versuum ordine, ac numero in apographo mihi communicato exhibetur

BA-

(1) Eutrop. Lib. III. c. 5. & Plutar. in Sylla. (2) Dio Lib. XLII. pag. 215. (3) Epist. Lib. I. ep. 6. ver. 30.

ΒΑΣΙΛΕΑ ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΗΝ ΦΙΛΟΠΑΤΟΡΑ ΤΟΝ ΕΚ ΒΑΣΙΛΕΟΣ
 ΑΡΙΟΒΑΡΖΑΝΟΥ ΦΙΛΟΡΩΜΑΙΟΥ ΚΑΙ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ
 ΑΘΗΝΑΙΔΟΣ ΦΙΛΟΣΤΟΡΓΟΥ ΟΙ ΚΑΤΑΣΤΑΘΕΝΤΕΣ
 ΤΗ ΑΥΤΟΥ ΕΠΙ ΤΗΝ ΤΟΥ ΟΙΔΕΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΝ sic
 ΓΑΙΟΣ ΚΑΙ ΜΑΡΚΟΣ ΣΤΑΛΛΙΟΙ ΓΑΙΟΥ ΤΙΟΥ ΚΑΙ
 ΜΕΝΑΛΙΠΠΟΣ ΕΑΥΤΩΝ ΕΤΕΡΓΕΤΗΝ

*Regem Ariobarzanem Philopatora regis
 Ariobarzanis Philo-Romaei, & reginae
 Athenaidis Philostorgi filium constituti
 ab illo super Odei constructionem
 Caius, & Marcus Stallii Caii filii, &
 Menalippus suum benefactorem honorant*

Si brevis, & elegans haec Inscriptio cum superiori conferatur, perspicue apparebit utramque ad Ariobarzanem II. postremumque eius nominis Cappadociae regem spectare, quem Ariobarzanis I. atque Athenaidis reginae filium fuisse iam vidimus. Quandoquidem vero *Philopatoris* nomen hic *secundo*, in superiori autem Marmore Ariobarzani *primo* tribuitur, ac vicissim *Philoromaei* titulus, qui superius patri concessus fuerat, hic filio solum adscribitur, dubitari certe non poterit quin uterque titulus ille honoris causa utrique regi communis foret, adeoque promiscue ab utroque rege adhiberetur; ut proinde solo tituli praesidio Ariobarzanes unus ab alio distingui non possit. Ita propemodum *Philostorgi* nomen, quod in hoc uno Marmore Athenaidi concessum occurrit, ipsius humanitati ac benevolentiae exprimendae usurpatum putaverim, cum nulla fuerit Athenais alia, a qua Ariobarzanis I. coniux *Philostorgi* titulo veluti caractere distingui deberet.

Ceterum ex integra Marmoris serie erudimur quod Ariobarzanes ille auspicio, sumptuque suo Odeum Athenis extruxit, eique operi Caium, & Marcum Caii Stallii filios praefecit, qui una cum Menalippo eius muneris socio Ariobarzani regi tum communi Atheniensium, tum privato ipsorum benefactori titulum hunc fortasse statuae sub-

ic-

iectum excitarunt. Ac *Stallii* quidem Romanis civibus accenseri debent, quum *Stallia* gens ex Doniano Marmore ⁽¹⁾ comperta iam foret; Menalippus autem facile Cappadox, non Atheniensis fuit, quum ipsius Populus hic omnino diffimuletur, quod fieri certe vix poterat, si Atheniensis civitatis iure donatus foret.

Denique quod Odeum ab Ariobarzane rege hic exstructum dicatur non ita intelligi profecto debet, ut aedificium illud a Cappadociae rege a fundamentis excitatum fuerit, quam Odeum ipsum Pericle curante iampridem ante Olymp. LXXXVII. Athenis exstructum foret ⁽²⁾, eiusque mentio apud Andocidem ⁽³⁾, & Aristophanem ⁽⁴⁾ occurrat, cuius testimonium opportunius alibi ⁽⁵⁾ exposui. Sed vetus aedificium illud ab Aristione Atheniensis Urbis Praefecto tunc temporis incensum fuit cum Sylla anno V. C. 668. sive 3. Olymp. CLXXIII. Athenas obsidebat; ne scilicet hostis Odei trabibus, quas Pericles ex Persicarum navium malis, & antennis construxerat, arci oppugnandae uti posset, ut perspicue diserteque scribit Appianus ⁽⁶⁾. Itaque Vitruvius ait quod Odeum ipsum *incensum Mithridatico bello rex Ariobarzanes restituit*. Id vero post annum V. C. 692. sed ante 712. annum contigisse ex Ariobarzanis II. actate superius constituta deduci poterit; eademque temporis nota, & Ariobarzanis II. nomen ceteris adiungi iam poterit, quae de Atheniensis urbis Odeo erudite, copioseque a Meursio ⁽⁷⁾, tum ex Graecis, tum ex Latinis etiam Scriptoribus collecta fuerant.

XI.

Athenis

in Collegio novo

Θαλήν Δωσ.θεα Παμβωταδην
τον Κοσμητην Θ εφηβος
Δρυαντιανος Καλλισχρου
Μαραθωνιος

h

Tba-

(1) Doni Inscript. pag. 219. n. 227. Murat. pag. 147. n. 1. (2) Plutar. in Pericle
Vitruv. Lib. V. c. 9 (3) Orat. XVI de Myster. (4) Vesp. ver. 1103. (5) Tomo
I. pag. 30. (6) Mithridat. (7) Lecl. Attic. Lib. IV. c. 28.

*Thaletem Dosithei filium Pambotadem
Cosmetam Θ Ephebus
Dryantianus Callaescbri filius
Maratbonius*

Notae in Marmor XI.

Nisi plurimum fallor, hic titulus statuae cuidam subiectus fuerat, qua *Dryantianus Callaescbri filius Maratbonius Ephebus Thaletem Dosithei filium Pambotadem Cosmetae* munere functum honoravit. Atque omnia certe in eiusmodi titulo perspicua sunt, nisi quod sigla, vel character Θ, qui inter *Cosmetae*, ac *Ephebi* nomen occurrit, ambiguum sensum efficit, planeque non constat an ille ad *Cosmetam* ipsum, vel ad *Ephebum* potius, pertineat. Si ad *Cosmetam* referatur, indicare facile poterit *Cosmetam* ipsum iam vita functum fuisse, adeoque legendum esset Θανόντα. Sed character ille numeralis etiam nota esse poterit, ut exprimat *Thaletem* ipsum ἐννεάκις novies, aut *nonum* *Cosmetae* munus obtinuisse. Sin vero compendium illud ad *Dryantianum Ephebum* referre libeat, tunc facile suppleri, legique poterit Θήκατο *dicavit*, quemadmodum prorsus, ut illustre, maximeque accomodum exemplum hic proferam, in *Sponiano* *Marmore* legitur ⁽¹⁾

Εἰκονα τῆνδε Ποθεινὸς ἐν Εφεβοῖσι παλαιστρῶ
Τευξας Κοσμητοῦ Θηκατο Νυμφοδοτοῦ

*Imaginem hanc Pothinus in Ephebis victoriam palaestra
Adeptus Cosmetae Nymphodoti posuit.*

Itaque, sicuti Pothinus Ephebus victoriam palaestra sive lucta adeptus Nymphodoti Cosmetae statuam *dedicavit*, ita quoque honorem ipsum Thaleti Cosmetae Dryantianus Ephebus deferre potuit.

No.

(1) Pop. Attic. art. 4. Vid. Fast. Attic. Tom. II, pag.

XII.

Athenis

Διονυσία

Δωριωνος

Μιλησια

Διονυσια

Μιλησια

γυνη

Dionysia

Dorionis filia

Milesia

Dionysii

Milesii

uxor

Notae in Marmor XII.

Brevissima haec sepulchralis Inscriptio eo solum nomine insignis esse poterit quod accuratam Sponii sententiam confirmat, qui ceteris Atticae Populis Miletum quoque Sigonio, Meursio, ceterisque Scriptoribus ignoratum Marmorum quorundam praesidio adiungendum esse putavit ⁽¹⁾. Et enim in illa perspicue dicitur Dionysiam Milesiam, itidemque Dionysium ipsius coniugem Milesium fuisse; quumque titulus *Athenis* positus sit, ac cives illi ad Miletum Asiae urbem spectare vix possint, Miletum aliud admittendum erit, quod ceteris Atticae Populis accenseatur, ut optime Sponius existimavit. Id vero perperam Sponius ipse mox subdit, ea quoque de causa in Plinii textu, ubi nunc legitur ⁽²⁾ *oppidum Melite* cum veteribus codicibus rescribendum esse *Oppidum Miletum* quod *Melite* ipsa non *oppidum*, sed Atheniensis urbis pars, foret. Quamvis enim Meursius *Melitem* intra urbis moenia collocaverit, ac *Melitides portas* a Marcellino memoratas, ut mox ostendetur, non alterius, quam

h 2

Athe-

(1) Pop. Attic. art. 107. (2) Lib. IV. c. 7.

Atheniensis Urbis, fuisse dixerit ⁽¹⁾, ego tamen Melitem ipsam, aliorum Populorum instar, extra Urbis moenia in Athenarum agro collocatam esse conspicio. Etenim, ut argumenta cetera omittam, illustris Strabonis locus occurrat, in quo Colyttum Melite proximum, ac utrumque ab Atheniensi urbe distinctum fuisse demonstrat. Ut enim ostenderet quorundam locorum fines atque discrimina definire vix posse, ait ⁽²⁾: *μη ὄντων γὰρ ἀκριβῶν ὄρων, καθάπερ Κορυθαῖ, καὶ Μελίτης, (οἷον σηλαῶν, ἢ περιβόλων) τῷτο μὲν ἔχειν φάναι ἡμᾶς, ὅτι τῷτο μὲν ἐστὶ Κολυττός, τῷτο δὲ Μελίτη, τὰς ὄρας δὲ μὴ ἔχειν εἰπεῖν quum certi termini non reperiuntur, ut inter Colyttum, ac Melitem, columnae scilicet, aut moenia, hoc quidem dicere possumus hunc Colyttum, hanc Melitem esse; sed terminos assignare non possumus.* Quis hic aperte non videat a Strabone terminos, stelas, ac moenia negari, quibus Melite a Colytto secerneretur, adeoque perspicue satis ostendi quod Melite ipsa Atheniensis urbis pars esse non poterat? alioquin haec urbis moenibus circumscripta, atque a Colytto secreta fuisset. Accedit etiam quod si Athenarum portae, quae *Melitides* vocabantur, a *Melite* Populo nomen duxissent, ut Meursius, Pinedo, aliique putarunt, tunc Melite ipsa Colytto proxima, sive finitima censeretur non posset; quum portae illae ἐν Κοίλῃ in Coele, sive prope Coelem Atticae Populum reperirentur; adeoque non Colyttus, sed Coele, Melite Populo finitima habenda foret. Iraque Meursii, Sponii, Pinedo, aliorumque pace ego dixerim *Melitem* illam, quae intra Urbis moenia reperiebatur, a *Melite* Atticae Populo distinguendam esse, quae extra Urbis moenia in Atticae regionis agro collocata fuerat; adeoque varia Scriptorum loca, quae de interiori, urbanaque Melite intelligi debent, temere prorsus ad Melitem aliam, Atticaeque Populum translata fuisse. Hinc ubi Plutarchus ⁽³⁾ asserit Phocionis domum adhuc aetate sua ἐν Μελίτῃ ostendi, facile urbanam Melitem illam expressit. Ita cum Marcellinus ⁽⁴⁾ asserit quod πρὸς ταῖς Μελιτίσι πύλαις καλεσμέναις ἐστὶν ἐν Κοίλῃ τὰ καλεσμένα κειμόνια μνήματα ad portas, quae *Melitides* vocantur, in Coele sunt ea, quae *Cimonias* appellantur;

mo-

(1) Athen. Attic. Lib. III. c. 12. (2) Lib. I. pag. 65. (3) In Phoci. (4) In Vi-
12 Thacyd.

monumenta, atque Pausanias ⁽¹⁾ ait Thucydidis sepulcrum & πύλῳν πύλων Μελιτίδων non procul a portis Melitidibus reperi-
 riri, de urbana Melite intelligi debent; quum Marcellinus
 ipse mox subdat quod Thucydidēs ἐν Ἀθήνῃσι ἐτάφη πλησίον
 τῶν Μελιτίδων πυλῶν, ἐν χωρίῳ τῆς Ἀττικῆς, ὁ προσαγορεύεται
 Κοίλη *Athenis sepultus est iuxta portas Melitidas in Atticae*
regionis loco, qui appellatur Coele. Vbi vero Hesychius ait
 quod ἐν τῷ Μελιτέῳ δῆμῳ οἶκός τις ἦν παρμενέδης, εἰς ὃν Τρα-
 γῳδοὶ ἐμελέτων *in Melitenfium. Populo ingens quaedam domus*
erat, in qua Tragoedi exercebantur, de exteriori solum Me-
 lite intelligi poterit, in qua Tragoedi, prorsus ut in *Lenaeo*
extra Urbem posito, exercebantur; quamvis haec omnia
 Meursius, ac Pinedo ad unam, eandemque Melitam teme-
 re revocaverint. Quemadmodum ergo *Colonus, & Ceramicus*
unus intra Urbem, Colonus, ac Ceramicus alter extra
Urbem fuerat, Atticaeque Populis non interior, sed exterior
solum Colonus, & Ceramicus inscriptus erat, ita interior,
ac exterior Melite admitti debet; sed ita tamen ut Populi no-
men exteriori solum Melite Colyto proximae concedatur.

XIII.

Athenis

DIS MANIBVS
 Q. TVRRANIO MAXIMO
 PRAECEPTORI ET
 AMICO BONORVM
 CONSILIORVM
 SAGARIS AMIMI AVG SER.
 VERNA EAROARI PROVINC.
 ACHAEIAE VICAR
 MERENTI MEMORIAm

Notae in Marmor XIII.

Graecorum Marmorum seriem hic claudat Latina In-
 scriptio non solum ut ab erroribus, qui irrepsrant, emen-
 de-

(1) Attic. c. 23.

detur; verum etiam ut aliqua ad Romanam historiam spectantia opportune illustrentur. *Turranae* gentis memoria in pluribus monumentis aliis occurrit. Id vero observandum quod *Q. Turranius Maximus Sagaris Praeceptor, & Amicus bonorum consiliorum* insueta quidem, sed eleganti, atque honorifica formula nominatur: perinde quasi maximum, rarumque tamen, amici officium sit consiliis bonis amico adesse, ipsumque amici praeceptoris instar dirigere. Sagaris autem ille, qui Praeceptor, & amico merenti memoriam posuit, *Anthimi* filius fuit, si rite secundam quarti versus vocem reflexerim. Etenim in pluribus monumentis aliis, in quibus Augustorum Servi memorantur, repente post ipsorum nomen, patris nomen subiicitur, ut in exemplis mox proferendis apparet. Ex superstitibus autem literis, ipsarumque nexu nullum aliud nomen concinnius, atque facilius exsculpi poterit, quam *ANTIMI*; sive, si duo characteres *T*, & *H* in unum coaluerint, *ANTHIMI*, quum praesertim eiusmodi *Servorum* nomina non Romana, sed Graeca forent. Quod vero Sagaris ipse *Augusti Servus Verna* dicatur, id facile pluribus exemplis aliis, sive Lapidibus illustrari vel confirmari posset, in quibus alteruter, vel etiam uterque ex titulis illis inter *Officia Domus Augustae* occurrit. Maxima potius obscuritas, atque perplexitas in incondita voce *EAROARI* observatur. Quolibet tamen pignore contenderim ibi levi, facilique mutatione legendum esse *ARCARI*, sive *TARCARI*; atque in penultimi versus fine *VICARIVS*; ut nitide nempe exprimatur quod Sagaris *Arcarii Provinciae Achaiae Vicarius* fuit. Ac de *Arcariis* quidem, ipsorumque munere fuisse Reinesius ⁽¹⁾, Pignorius ⁽²⁾, alique plurimi, qui perspicue ostendunt eo nomine servos illos intelligi, qui privato publicoque Augustorum peculio servando, erogandoque praeerant, ut proinde ex pecuniarum *arca* nomen acceperint. Quod vero *Arcarii* quoque, *Dispensatorum* instar, *Vicarios*, atque Administros habuerint, ex duobus praesertim Lapidibus ostendi potest, in quorum altero apud Gruterum ⁽³⁾ legitur: *Ascanius Philoxeni Ti. Claudii Caesar Au-*

gu.

(1) Class. VI. num. 70. (2) De Servis pag. 158. 159. (3) Pag. 580. num. 10.

gusti Servus Vic. Arcari; in alio vero apud Muratorium ⁽¹⁾ habetur: *Callistus Phœbi Caesaris Augusti Arcari Vicar.* Itaque Sagaris noto iam, usitatoque munere eius *Arcarii Vicarius* fuit, qui in Provincia Achaia custodiendis servandisque pecuniis electus erat; quemadmodum *Faustinus* ille, qui in Romano Lapide ⁽²⁾ dicitur SER. ACT. ARK. EX AFRICA Lucii Insteii servus erat, itidemque *A. Æor Arcarii ex Africa*, Africae nempe Quaestori, vel Arcario in exigendis pecuniis, velut *actor*, live *exactor* inserviebat. Etenim vix Cl. Interpreti concesserim ibi voces *ex Africa* Faustini patriam designare; non modo quod patria non regionis, sed urbis, nomine designari debuisset; verum etiam quod in Muratoriano Marmore ⁽³⁾ *Ark. Provinciae Africae* legatur; quemadmodum prorsus in nostro dicitur: *Arcari Provinciae Achaiae*. Ita quoque in Liviae Augustae Domo peculiarem quemdam *Arcarium* fuisse Marmor ostendit, quod in sepulcreto ipsius Libertorum inventum a Cl. Gorio ⁽⁴⁾, & Muratorio ⁽⁵⁾ editum fuit

AMIANTVS.

AVGVSTAE L. ARC

IS. DAT. CHIO. HOMERII. FRAT.

Quo certe loco, ut id obiter moneam, legendum arbitror HOMERI L. hoc est *Homeri Liberto*. Etenim in Sepulcreto ipso titulus alius inventus est, in quo legitur ⁽⁶⁾

AMIANTHVS . LIVIAE

AD VENEREM

LIR. HOMERI. L

DED. AMIANTHVS . L

Quamvis ergo Cl. Muratorius existimaverit Amianthum hunc Homeri versus ad lyram decantasse ut voluntatem audienti Dominae crearet, perspicuus tamen Epigra-

(1) Pag. 915. n. 1. (2) Gori Columb. Liviae pag. 263. (3) Pag. 906. num. 4.
(4) Columb. Liviae Aug. pag. 263. (5) Pag. 886. num. 5. (6) Murat. ibi n. 6.

graphes sensus hic postulat, ut contracta voce LIR. aut femina, aut vir alius designetur *Homeri Libertus*, cui Amianthus ollam, aut locum dederit. Itaque sicuti Amianthus cuidam LIR. *Homeri Liberto* secundam ollam concessit, ita quoque Amianthus alius *Cbio Homeri Liberto* fratrique suo ollam aliam concesserat; nisi fortasse quis velit unum eundemque Amianthum prius Augustae Liviae ad *Venerem*, mox *Arcarium* fuisse. Ceterum haec ipsa Liviae Augustae *Arca*, cui Amianthus praeerat, eximiam Inscriptionem ⁽¹⁾ aliam in mentem revocat, in qua *Titus Antonius Alphenus Arignotus* Ἐπίτροπος τῆ Σεβαστῆς Ἀρκῆς Λιβιανῆς *Curator Augusti Arcae Libianae* fuisse dicitur. Quis vero in explicando hoc Marmore nobis edisserat quid *Arcae Libianae*, sive *Livianae* nomine intelligatur, cui Alphenus ille *Caracallae* Caesaris aetate, adeoque ducentis fere post *Liviam Augustam* annis, praefuerit? Num ibi *Λιβία* pro *Λιβύα* ponitur, adeoque barbara, insuetaque formula *Arca Libiana* vocatur illa, in quam pecuniae ex *Libya* collectae inferebantur, sicuti supra *Arcarius ex Africa* nominatur? Num *Arca* quaedam publica alicubi fuerat, quae a *Livia* Augusta nomen acceperat, ideoque *Liviana* dicebatur? Certe in eximio Fabretti ⁽²⁾ Marmore, in quo Fabrum, & Centenariorum Collegium memoratur, perspicue recensetur CVRATOR ARCAE TITIANAE COLLEGII SS. idest *suprascripti*; ut proinde *Arca* quaedam a *Titi* nomine *Titiana* vocaretur. Itaque fortasse *Arca* alia a Liviae nomine *Liviana* appellari facile poterit, cui Alphenus ille Curator electus erat. Sed haec opportunius, ac diligentius alibi inquiri debent, quum INSCRIPTIONES ATTICAS haecenus ineditas hic illustrandas susceperim.

(1) Murat. pag. 674. num. 1. (2) Inscript. Domest.

SPECIAL 93-2
2694

